

**Послесловие.**

**Исправленный текст Википедии, как он должен  
быть**

**Анатолий Алексеевич Клёсов**



Анатолий Алексеевич Клёсов, 2008



Анатолий Алексеевич Клёсов, 2016

**Дата рождения** [20 ноября 1946](#) (74 года)

**Место рождения** • [Черняховск, Калининградская область, РСФСР, СССР](#)

**Страна** •  [СССР](#)  
•  [Россия](#)  
•  [США](#)

**Научная сфера** Ферментативная кинетика, [биохимия](#), [полимеры](#), [композиционные материалы](#), биомедицина, галектины, ДНК-генеалогия

**Место работы** МГУ им. М.В. Ломоносова (1969-1981), Институт биохимии АН СССР (1981-1992), Гарвардский университет[1,2,3], Медицинская Школа (1989-1998), Thermo Fibergen и Kadant Composites (1996-2006)[2], Pro-Pharmaceuticals and Galectin Therapeutics (2006—2013)[4]

**Альма-матер** [МГУ имени М. В. Ломоносова](#)

Учёная степень	<a href="#">доктор химических наук</a>
Учёное звание	<a href="#">профессор</a>
Научный руководитель	Н.Н. Семенов и <a href="#">И. В. Березин</a>
Известен как	<a href="#">биохимик</a> , специалист в области <a href="#">полимерных композиционных материалов</a> , <a href="#">биомедицины</a> , <a href="#">ферментативного катализа</a> ; создатель концепции «ДНК-генеалогия»
Награды и премии	 <p><a href="#">Государственная премия СССР по науке и технике</a>— 1984, <a href="#">Премия Ленинского комсомола по науке</a> — 1978, <a href="#">Золотая медаль за успехи в народном хозяйстве СССР на красной ленте</a>.<a href="#">png</a></p>
Сайт	<a href="http://anatole-klyosov.com">anatole-klyosov.com</a> (англ.)

## Клёсов, Анатолий Алексеевич

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

**Анато́лий Алексе́евич Клёсов** (англ. *Anatole A. Klyosov*; род. 20 ноября 1946, Черняховск, Калининградская область) — советский и американский [биохимик](#), специалист в области [биомедицины](#), [ферментативного катализа](#), полимерных композиционных материалов, ДНК-генеалогии.

Доктор химических наук, профессор, лауреат премии Ленинского комсомола (1978), Государственной премии СССР (1984), Золотой медали за успехи в народном хозяйстве СССР (1984). Иностранный член (с 17 января 2014 года) Национальной академии наук Грузии по

Отделению биологических наук по специальности «биохимия»[5], член Всемирной Академии наук и искусств [6]. Член Российского дворянского собрания [7].

Получил известность как автор ДНК-генеалогии, изучающей миграции древних племен и историю человечества, за что был избран академиком (иностраный член) Национальной АН Грузии; как автор цикла научных работ по специфичности ферментативного катализа, за что удостоен званий Лауреата Государственной премии по науке и технике СССР и премии Ленинского комсомола; за цикл исследований по ферментативному превращению и биотехнологии целлюлозы, за что был награжден Золотой медалью ВДНХ; за то, что был первым пользователем от СССР в том, что потом стало называться Интернет (с 1982 по 1990 гг), за что был избран во Всемирную Академию наук и искусств, созданную А. Эйнштейном [6].

## Содержание

- 1 Биография и профессиональная деятельность
- 2 ДНК-генеалогия
- 3 Научный патриотизм в формулировке А.А. Клёсова
- 4 Критика и отзывы, и ответы А.А. Клёсова на критику
  - 4.1 Положительная оценка
  - 4.2 Отрицательная оценка
- 5 Награды и звания
- 6 Некоторые публикации
  - 6.1 Книги
    - Автобиографические и общепознавательные
    - Научные, профильные
    - ДНК-генеалогия
  - 6.2 Наиболее цитируемые книги и статьи
- 7 Примечания
  - Комментарии
  - Источники
- 8 Ссылки
- 9 Литература
  - Критика специалистов в популяционной генетике и археологии, и ответы А.А. Клёсова

## Биография и профессиональная деятельность

Анатолий Алексеевич Клёсов родился 20 ноября 1946 года в Черняховске Калининградской области РСФСР. Его отец, Алексей Иванович Клёсов (1923—1982) — фронтовик, орденноносец, офицер Советской армии, служил в Черняховске, Риге, и на ракетно-космическом полигоне Капустин Яр. Мать, Тамара Михайловна (Куць) — ветеран войны, награждена медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне» [3]. До поступления в МГУ им. М.В. Ломоносова А.А. Клёсов работал фотографом-кинооператором в/ч 74322 на ракетно-космическом полигоне Капустин Яр [8,9]. В 1969 году Анатолий Клёсов закончил Московский государственный университет, кафедру химической кинетики, возглавляемую Н.Н. Семеновым, лауреатом Нобелевской премии по химии. В 1972 году защитил кандидатскую диссертацию по теме «Взаимосвязь структуры и реакционной способности субстратов альфа-химотрипсина», а в 1977 году — докторскую диссертацию по теме «Кинетико-термодинамические основы субстратной специфичности ферментативного катализа»[10]. Работал в МГУ, где в 1979—1981 был профессором кафедры химической энзимологии химического факультета[10]. С 1981 года был переведен в Институт биохимии им. А. Н. Баха АН СССР, где до 1992 года занимал должность заведующего лабораторией. Был избран директором института биохимии АН СССР, но не утверждён президиумом Академии наук СССР [11].

В 1990 году Клёсов переехал в Ньютон, пригород Бостона (Массачусетс, США). С 1989 по 1998 год занимал должность приглашённого профессора биохимии в Гарвардской школе медицины [1]. С 1996 по 2006 годы Клёсов — управляющий по исследованиям и разработкам и вице-президент компании в области полимерных композиционных материалов в промышленном секторе, г. Бостон [2,8]. Одновременно (с 2000 года) — старший вице-президент компании и главный научный сотрудник по разработкам новых противораковых лекарств [4].

Клёсов — автор множества работ в области химии, биохимии, биомедицины и ДНК-генеалогии, опубликованных в ведущих научных изданиях мира [12,13,14], и многих патентов СССР и США [15,16]. Его индекс Хирша по состоянию на 2021 год равен 33 [13]. Также Анатолий Клёсов известен [17] как первый «официальный» советский пользователь Интернета [118,19,20,21] и первый автор публикации об Интернете в советской печати [22][23] — в 1982 году ГКНТ при СМ СССР направил профессора А.А. Клёсова для отработки связи в международных цифровых компьютерных конференциях, проводившихся через институт ВНИИПАС, в связи с тем, что к тому моменту у него уже был опыт научной работы в США, знание английского языка, и он был консультантом ЮНИДО (подразделения ООН) по биотехнологии [24,25], и в 1983 году совместным постановлением Совета Министров СССР, ЦК КПСС и Президиума АН СССР он был утвержден как представитель советской науки на Первой Глобальной компьютерной конференции по биотехнологии [8][18]. Это впоследствии сыграло решающую роль при избрании А.А. Клёсова в 1989 году членом Всемирной Академии наук и искусств, наряду с его работой по широкой популяризации науки в качестве ведущего научной телепрограммы «Теория, эксперимент, практика» (1, 2 и 4 программа ТВ на Шаболовке) в 1987-90 гг, и научной работой в биотехнологии по важному направлению ферментативного превращения целлюлозы в глюкозу и другие полезные продукты.

## ДНК-генеалогия

*Не следует путать с генетической генеалогией, которая разделом науки не является. Генетическая генеалогия – облегченный вариант популяционной генетики. Своей методологии у нее нет.*

Принято считать, что А.А. Клёсов – создатель ДНК-генеалогии, которая основана на картине мутаций в Y-хромосоме (мтДНК играет пока вспомогательное, в основном качественное значение) и математическом аппарате, позволяющем проводить отнесения картины мутаций в гаплотипах (совокупность аллелей, то есть наборов повторов в маркерах Y-хромосомы). Основными подходами в расчетном аппарате ДНК-генеалогии являются линейный, логарифмический и квадратичный (пермутационный), использование деревьев гаплотипов для разделения их на ветви, и использование разработанной А.А. Клёсовым и В.В. Килиным компьютерной программы, позволяющей рассчитывать времена жизни общих предков для серий гаплотипов в количестве до 10 тысяч и с числом маркеров до 111, причем расчетное время составляет доли секунды [26]. Диапазон времен жизни общих предков покрывает от нескольких сотен лет до миллионов лет [26]. Эти и многие другие подходы ДНК-генеалогии описаны в книге А.А. Клёсова «Практическая ДНК-генеалогия для всех» [27]. Практическое значение ДНК-генеалогии проиллюстрировано, например, в книге А.А. Клёсова «Народы России. ДНК-генеалогия» [28], в которой рассмотрены ДНК-генеалогические данные для 190 народов России (~1). На тему ДНК-генеалогии А.А. Клёсовым опубликованы 18 книг в период 2010-2021 гг, включая изданные в Сербии [29] и Словакии [30,31].

Основы авторской концепции и соответствующий расчётный аппарат впервые изложены Клёсовым в 2009 году в трех статьях в международных журналах [32,33,34], 2010 году в книге «Происхождение человека» [35], в 2011 году в журналах «Биохимия» [36] и *Advances in Anthropology* [37], а также для математиков в 2015 году [38]. По словам Клёсова его авторская концепция (ДНК-генеалогия) не является разделом генетики в целом и популяционной генетики в частности, поскольку использует совершенно другую расчетную методологию, ставит другие задачи и выводы имеют совершенно другой характер, чем в популяционной генетике. В популяционной генетике обычно считают «генетическое разнообразие гаплотипов». Типичный пример – в статье [39], где авторы определили гаплотипы для 270 человек, и в резюме к статье

написали, что «каждый маркер показывает «разнообразие» от 0.2506 до 0.8538». Все эти «разнообразия маркеров» считали без разделения соответствующих гаплотипов на гаплогруппы, и на круг по выбранным 199 гаплотипам «разнообразие» получилось 0.9903, а по 230 гаплотипам оно было равно 0.9968. Ни для чего больше эти цифры в статье не использовались, датировки не считались. Да и не могли считаться, потому что для них все гаплогруппы «сваливались в кучу». Никакого практического, и тем более теоретического смысла все эти арифметические упражнения популяционных генетиков не имели и иметь не могут. В этом примере – суть подходов и уровня работы популяционных генетиков. Смысл там исключительно описательный, что увидели, то и записали. Как работает ДНК-генеалогия? Рассматривают гаплотипы, разделяют их на ветви, используя дерево гаплотипов, в котором ветвь обычно представляет гаплогруппу или субклад. Например, в ветви есть 350 гаплотипов в 25-маркерном формате, в них имеется 1323 мутации от базового гаплотипа, который на дереве гаплотипов образует плоскую ветвь из 8 гаплотипов, и легко идентифицируется. Тогда общий предок всех гаплотипов ветви жил  $1323/350/0.046 = 82 \rightarrow 90$  условных поколений (по 25 лет каждое), то есть 2250 лет назад (стрелкой показана поправка на возвратные мутации, расчет их пояснен в учебнике [27], 0.046 – константа скорости мутации для 25-маркерных гаплотипов). Это – линейный метод расчета времени жизни общего предка. Для проверки расчетов используют логарифмический метод,  $[\ln(350/8)]/0.046 = 82 \rightarrow 90$  условных поколений, то есть те же 2250 лет до общего предка. И никаких «генетических разнообразий», которые никому не нужны, и расчетами которых занимаются популяционные генетики. В этом – принципиальная разница их подходов с ДНК-генеалогией, и эта разница определяет задачи исследований и характер получаемых результатов (~2).

ДНК-генеалогия базируется на закономерностях, разработанных в физической химии и химической (и биологической) кинетике, и ее выводы представляют, как правило, интерес для историков, археологов, лингвистов, антропологов, этнографов, и представителей социальных дисциплин. ДНК-генеалогия призвана обеспечить синтез и взаимную координацию выводов археологии, антропологии и лингвистики, наряду с выводами ДНК-генеалогии, несмотря на то, что у каждой из этих наук своя методология исследования. Но их концептуально объединяет то, что все они в той или иной степени нацелены на изучение древней истории человечества.

В 2007 году в Бостоне А.А. Клёсов основал организацию «Российская академия ДНК-генеалогии», которая впоследствии стала международной, с представителями в Бостоне (США), Москве, Цукубе (Япония), и изменила название на «Академия ДНК-генеалогии». 7 июля 2015 года Академия ДНК-генеалогии официально зарегистрирована в Москве [40] и с мая 2016 года она начала тестирование ДНК желающих [41]. С 2008 года под редакцией А.А. Клёсова выходит журнал «Вестник Академии ДНК-генеалогии», по август 2021 года вышло 136 выпусков с средним по 150 страниц каждый [3, 42].

Статьи по ДНК-генеалогии публикуются в основном в международных журналах – Human Genetics, J. Genetic Genealogy, Eur. J. Human Genetic, Advances in Anthropology, Nature Precedings, Frontiers in Genetics, Rock Art Research, российских журналах Биохимия и Исторический Формат, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, а так же в авторской колонке А.А. Клёсова Переформат [43]. Статьи активно читаются, например, самая читаемая статья в журнале Advances in Anthropology (по данным журнала на август 2021 года) просмотрена более 150 тысяч раз, и «скачана» более 35 тысяч раз [44]. С 2013 года А.А. Клёсов является главным редактором журнала Advances in Anthropology, но согласно редакционной политике он не отбирает статьи для публикации, и вмешивается только в спорных случаях.

Изучение ДНК-генеалогии африканцев и неафриканцев позволило А.А. Клёсову прийти к заключению, что концепция «выхода анатомически современного человека из Африки» не имеет достаточных обоснований, и фактически неверна [45,46]. Оказалось, что у неафриканцев в Y-хромосоме нет «африканских мутаций», то есть тех, которые выявлены у древних и современных жителей Африки. Гаплогруппы, которые обычно приписывают африканцам, а именно А и В, не могли «выйти из Африки», чтобы дать неафриканские гаплогруппы (от С до Т), поскольку А и В являются «тупиковыми», из них другие гаплогруппы не образуются [47]. Типичный аргумент сторонников «выхода из Африки», что в Африке самое высокое генетическое разнообразие, значит, там «прародина человека», является ложным, поскольку такой аргумент работает только в

случае замкнутых систем, а Африка всегда была открыта для миграций в Африку. Действительно, уже немало опубликованных научных статей (например, 48,49) показали древние миграции в Африку (например, 3000 лет назад, а также в мезолите), и самые древние ископаемые образцы ДНК, найденные в Африке, имели неафриканское происхождение, как, например, костные остатки с гаплогруппой E1b-M81 и E1b-M78 с датировками 7 и 15 тысяч лет назад, найденные в Марокко (50,51). Ископаемые гаплогруппы А и В, найденные в Африке, имели археологические датировки 2100-1800 лет назад [52], или времен неолита [53] или позже. Среди обширной сводки данных компании YFull [54] имеется всего одна ископаемая гаплогруппа А00 с археологической датировкой 7885 лет назад (Камерун) и одна гаплогруппа В (снип СТС591) с археологической датировкой 3005-3167 лет назад (Камерун). Фактически, никаких особенно древних ископаемых образцов с гаплогруппами А и В пока не обнаружено, а те, что обнаружены, имеют неафриканское происхождение.

В своих работах А.А. Клёсов указывает на то, что самые древние скелетные остатки, для которых была определена самая древняя по времени образования гаплогруппа, были найдены в Костенках близ Воронежа, с археологической датировкой 40-42 тысячи лет назад, с гаплогруппой С [55] (~3). Другие находки (например, в Китае, [56]) или не сопровождалась определением гаплогруппы, или гаплогруппа была значительно более поздней (Усть-Ишимский человек, гаплогруппа К2) [57]. Это позволило А.А. Клёсову поддержать высказывание видного американского археолога и антрополога Джона Хоффекера, который посещал раскопки тех древних людей в Костенках, и эти находки подвели его «к фундаментальному пересмотру общепринятых взглядов на этот ранний период истории человечества» [58]. По его определениям, они показали, что «современный человек появился здесь, в среднем течении Дона, намного раньше, чем в Европе», поскольку «российские ученые с помощью анализа найденных в раскопах спор и пыльцы, палеомагнитного и радиоуглеродного исследования костей и вулканического пепла установили возраст находок в сорок - сорок две тысячи лет. Американские лаборатории термолюминесцентным методом, еще более точным, "прибавили" им три тысячи лет. Столь древних стоянок первобытного человека в Западной и Средней Европе не обнаружено. Там вообще не прослеживается эволюция от среднего палеолита (периода неандертальцев) к верхнему (периоду кроманьонцев). В общем, современный человек появился намного раньше, чем думали прежде. Доказательства этому найдены именно в Костенках» [58].

В статье 2014 года, опубликованной в журнале European Journal of Human Genetics, Клёсов был одним из авторов критики слишком древнего возраста «хромосомного Адама» [59] [60]. Также он был одним из авторов статьи, выпущенной в том же году в журнале Frontiers in Genetics и посвящённой генеалогии еврейского народа, где использовалась методика расчётов из работ Клёсова [61]. Основной вывод статьи – что юридическое установление еврейства по матери не имеет научных оснований с точки зрения ДНК-генеалогии. Иначе говоря, нет «еврейской мтДНК», отличной от мтДНК, найденных в других этносах, популяциях, народах.

А.А. Клёсов осторожно высказывается в отношении «подлинности «Велесовой книги», говоря о том, что понятие «подлинности» вряд ли применимо к древним литературно-историческим источникам, ни один из которых не известен в оригинале, и они доступны только в списках. Это относится к Библии, трудам античных историков, древнерусским летописям и так далее. А.А. Клёсов возглавлял авторский коллектив «Экспертизы Велесовой Книги», опубликованной в виде трехтомника в 2015 году [62], в которой значительную часть третьего тома занимало рассмотрение ДНК-генеалогии древних миграций, которые упомянуты в «Велесовой книге» (ВК). Основной вывод экспертизы – что серьезных оснований для предположения, что Велесова книга – недавняя подделка, нет. Отвечая на вопрос «Сколько исходных дощечек ВК есть в доступе», А.А. Клёсов в Предисловии пишет:

«Сразу сообщим – ни одной. Комментировать это уже бессмысленно – в гестапо они ушли, или в печь, или их никогда не было. Тот, кто ехидно задает вопросы – «а где дощечки-то», не понимает, что оригиналов нет ни у одной летописи, ни у Библии, ни у «Слова о полку Игореве», ни у многих других важных исторических и литературных источников. «Никто и никогда в этой эре не видел подлинных рукописей Геродота, Эсхила, Софокла, однако это

не мешает нам ставить их пьесы, читать историю и т.д.». Поэтому этот вопрос далее не обсуждается. Обсуждается, насколько известное (перепищенное, транслитерованное, реконструированное) содержание ВК адекватно ее исторической значимости, если таковая есть».

И далее:

Здесь надо сказать, что данная Экспертиза показала, что в текстах ВК действительно выявлены оригинальные положения, которые не могли быть известны якобы «фальсификаторам» 18-20 вв. Показана разнородность текстов ВК, их противоречивость, разные стили изложения, возможные заимствования легенд разных народов. Это снимает возражения критиков, которые обычно исходят из предполагаемой однородности текстов ВК, предполагаемого единого стиля изложения, современных критериев оценки текстов ВК как якобы современных по характеру и стилю. Иначе говоря, критики обычно подходят к ВК как современному тексту, предъявляя соответствующие требования, критикуя ВК за малую «информационную насыщенность» в отношении конкретных исторических фактов, дат, имен исторических действующих лиц. Критики не осознают, или не желают осознавать, что в отношении «информационной насыщенности» ВК превосходит многие известные великие литературные и исторические памятники, такие, как Авеста, Манас, Калевала и другие. Примеры даны в части II настоящей Экспертизы.

И в завершение Предисловия:

Ведущий автор данного издания и автор настоящего Предисловия, специалист по ДНК-генеалогии (в контексте настоящей Экспертизы), занимал исключительно нейтральную позицию в отношении Велесовой книги на протяжении практически всей Экспертизы. У него не было оснований подыгрывать той или иной стороне, более того, иметь свое личное мнение в ходе Экспертизы он не имел морального и научного права. Его мнение в итоге изложено только в тексте Заключения, в совокупности с мнениями других членов Экспертного коллектива. Тем не менее, к заключению Экспертизы, после завершения ее последней, четвертой части, он серьезно склонился к тому, что Велесова Книга не могла оказаться подделкой, фальсификацией. Даже принимая во внимание наличие противоречивых мест в ВК, вероятных искажений, невозможно не прийти к выводу, что ВК в своей основе – древний исторический и литературный памятник. Более того, были получены серьезные основания полагать, что «Повесть временных лет» и «Велесова Книга» являются дополняющими друг друга историческими памятниками. Первая делает упор на южных славян, гаплогруппы (рода) I2a, вторая – на восточных славян, гаплогруппы (рода) R1a (для объяснений указанных индексов см. Часть IV). Первые не ходили в Сирию, вторые не вышли из Норика в начале нашей эры.

В Заключении Экспертизы А.А. Клёсов пишет:

«...Рассмотрение миграций славян и их предков в настоящей части не преследовало цель дать исчерпывающие объяснения соответствующих мест в текстах Велесовой книги. Оно было призвано показать, что в соответствующих описаниях ВК нет ничего, что противоречило бы представлениям современной науки о древних миграциях славян и их предков и ближайших родственных племен и народов. Более того, важно отметить, что тексты ВК содержат много положений, неизвестных современным историкам или плохо понимаемых ими. Оттого и «критика», что описания походов в Сирию являются фантазиями и фальсификацией, что славян в Средней Азии не было, и тем более не было их миграций в Индию, и что описания карпатских переселений славян противоречивы, и так далее. Остается только в очередной раз отметить, что ограниченность своих знаний и представлений, как и ограниченность представлений современной науки на любом этапе ее развития «критики» выдают за истину, и что с этой «истиной» не согласуется, то



«фальсификация», «лженаука». Казалось бы, что за столетия постоянных ошибок этого рода, включая наиболее известный пример, когда великий Лавуазье провел во Французской Академии вердикт о запрещении исследований метеоритов, под титулом «Камни с неба падать не могут», после гонений в СССР на генетиков и кибернетиков как «лжеученых», казалось бы, можно завязать у себя некий ментальный узелок, и не нападать на то, что не укладывается в рамки современных представлений, оставить эти представления развиваться, тем более, когда на это не тратятся бюджетные деньги. Но не экономия государственных средств, видимо, тому причиной, что «негативисты» яростно нападают на тех, кто изучает нечто пока не «узаконенное», не «официальное», со страстным драйвом «держат и не пущат», истребить, не допустить, запретить.

В предыдущих трех частях Экспертизы было дано немалое число отнесений, комментариев, детальных рассмотрений текстов, которые многократно показывают, или хотя бы наводят на мысль, что ВК – многослойный исторический и литературный памятник, и что его нельзя трактовать как современный научный трактат, построенный по заранее заданному и принятому «в инстанциях» типу. Предыдущие три части убедительно показывают, что Велесова Книга – это древний памятник, и кажущиеся противоречия в нем вызваны определенной компиляцией легенд и исторических свидетельств, отражающих, вполне возможно, историю разных, хотя и родственных, племен и народов. Легенды излагались, естественно, не очевидцем, и зачастую строились на разных источниках, наслаивавшихся один на другой.

ДНК-генеалогия предоставила дополнительные свидетельства, что ВК не могла быть продуктом современной (или относительно современной) фальсификации. ДНК-генеалогия показала, что современная история еще далека от понимания времен и направлений древних миграций, и их значимости для осознания важной роли славян и их потомков в развитии современных цивилизаций. Подтвердились и получили серьезное фактологическое накопление представления о миграции ариев в Месопотамию и на Аравийский полуостров, в Среднюю Азию и в Индию, и множественные миграции на Карпаты, и далее в центральную и западную Европу. Появилось осознание того, что «Повесть временных лет» и «Велесова Книга» являются дополняющими друг друга памятниками. «Повесть временных лет» описывает в основном историю южных славян, потому и помещает их происхождение в Норик, в Иллирию, на Балканы. ПВЛ не затрагивает (хотя и упоминает) скифов, не затрагивает (хотя и упоминает) венедов, не затрагивает ариев Русской равнины и их миграции и/или военные экспедиции в Месопотамию, в Среднюю Азию и Иран, в Индостан, в Зауралье. ВК затрагивает, часто как легенды, многие из этих исторических событий.

Приведенные в Части III Экспертизы около сотни критических замечаний к Велесовой Книге являются практически исчерпывающими со стороны тех, кто не принимает ВК за древний источник, за древнерусский литературный и духовный памятник. Остальные замечания, которые были сделаны в литературе, являются по сути перепевами или парафразами приведенных в Части III. Да и те, которые вообще могут быть сделаны, вряд ли будут принципиально отличаться от тех, которые были уже сделаны и воспроизведены в указанной Части Экспертизы. Примечательно то, что все эти критические замечания довольно легко отводятся при вдумчивом их рассмотрении, что и показывает часть III.

Приходится признать, что за редким исключением уровень «критики» невысок, и не выдерживает состязательного характера экспертизы. Важно и то, что конкретных фактов, указывающих на подделку ВК, нет и быть не может, разве что если бы фальсификатор сам в этом признался и письменно это зафиксировал. Поэтому критика, с чем мы имеем дело,

обычно проводилась «по понятиям». Критики, как правило, исходили из неких положений, которые сами и придумывали. Например, критик исходил из того, что автором ВК являлся один человек. Поэтому «разнородность» текста ВК принимается критиком за признак подделки. Был бы текст однороден, это тоже определенно принималось бы критиком за признак подделки. Когда есть желание найти признаки «фальсификации», любой вариант для критика является подходящим. Это и есть критика «по понятиям».

В других случаях критик исходит из того, что он ЗНАЕТ «современное состояние науки», и по его «понятиям» тексты ВК этому «современному состоянию» противоречат, а будущее состояние науки критика не беспокоит. Он по сути экстраполирует современное состояние науки на будущее, и последнее ему тоже, как представляется, известно. Отсюда, например, происходит уверенность критика (О.В. Творогова, в частности), что предки славян никак не могли прибыть из Центральной Азии, они никак не могли побывать в Сирии, и что об этом говорит «современное состояние науки». Со времени его высказывания прошло четверть века, и сейчас ДНК-генеалогия подтверждает и приход предков части современных славян и половины этнических русских из Центральной Азии, и миграции (или военные экспедиции) наших предков в Месопотамию, Сирию, на Ближний Восток. Очень многие современные арабы несут в своих ДНК (Y-хромосомах) характерные и уникальные метки, которые есть у половины современных этнических русских, и общий предок тех и других жил примерно 4500 лет назад».

К этому надо добавить, что когда Велесова Книга упоминает «славян», мы не знаем, кого она имеет в виду, славян времени написания ВК, или далеких предков восточных славян, по сути древних ариев. Если последних, то противоречий в ВК относительно древних миграций вообще нет.

## **Научный патриотизм в формулировке А.А. Клёсова**

А.А. Клёсовым было введено понятие «научный патриотизм» [63, 64], характеризующее авторскую идею, суть которой он описал следующим образом:

В ходе выступлений по тематике ДНК-генеалогии я много раз встречался с представителями «малых народностей», как и с «титильными народностями» разных стран, и заметил одну особенность, которая резко проявлялась независимо от численности представляемых ими народов и этносов. Практически все были убеждены, что историки и политики их обманывают в отношении древней истории и происхождения их народов. И чем более настойчиво власти навязывают историю и происхождение их народов, тем большее отторжение это вызывает. Неудивительно, что наиболее недоверие это вызывает у малых народов, в частности (и в особенности) потому, что они воспринимают это как диктат «большого брата», то есть окружающих влиятельных народов, намного превосходящих их по численности и политическому влиянию.

В общественном смысле научный патриотизм – это укрепление интереса к своим корням, предкам, формирование взаимного уважения между разными народами. Суть научного патриотизма – в восстановлении исторической справедливости о происхождении народов и их роли в истории. Это сейчас – более чем актуальная задача в отношении буквально всех народов Российской Федерации, и не только их. В частности, ДНК-генеалогия призвана активно противостоять русофобам всех мастей в их непрекращающихся уже более двухсот лет попытках умалить значимость славян и русских в истории, в том числе с привлечением порочной концепции «норманнизма», которую громил еще М.В. Ломоносов. ДНК-генеалогия резко сдвигает баланс в сторону научного патриотизма, показывает, что норманнизм — это фантом, это мировоззрение «пятой колонны», русофобство по своей сути, выдаваемого желаемого за действительное. В проявлении своего научного патриотизма крайне заинтересованы осетины, карачаево-балкарцы, ингуши и чеченцы, как было отмечено выше. В проявлении научного патриотизма крайне заинтересованы крымские татары и татары в целом, башкиры, чувашы, марийцы и множество других

народов, в том же исключительно заинтересованы таджики, киргизы, афганцы, армяне, грузины, крайне высокий интерес проявляют народы бывшей Югославии – сербы, словенцы, хорваты, боснийцы, македонцы, черногорцы и другие. Все они возлагают надежды на ДНК-генеалогию и ее Проекты.

## **Критика и отзывы, и ответы А.А. Клёсова на критику**

### **Положительная оценка**

Сотрудник Института общей генетики имени Н. И. Вавилова РАН кандидат биологических наук Е. Я. Тётушкин в опубликованной в 2011 году статье «Генетическая генеалогия: история и методология» писал о том, что «Вестник Российской академии ДНК-генеалогии», выпускаемый под редакцией Клёсова, представляет научный интерес не только для генеалогов, но и для генетиков [65]. Позже Тётушкин изменил своё мнение о методах исследований и результатах Клёсова на отрицательное, выступив в 2015 году одним из соавторов в коллективной статье, критикующей Клёсова [66].

**Ответ А.А. Клёсова:** То, что Е. Тетушкин (лаборатория популяционной генетики) подписал «коллективную статью» - неудивительно, когда статью подписали его начальники из того же Института. Но дело даже не столько в том, сколько в отсутствии в указанной статье чего-либо конкретного. Общие слова про «псевдонауку». Эта «коллективная статья» за 24 подписями, из которых никто не разбирается в ДНК-генеалогии, детально разобрана в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016) [67].

В статье 2012 года в журнале *Gene* авторы исследования палеолитических генетических линий в Сербии, ссылаясь на публикацию Клёсова 2008 года, утверждали, что носители гаплогруппы R1a жили на Балканах 12 тыс. лет назад [68], (~4).

В 2012 году в работе ряда представителей медицинских наук из Буковинского государственного медицинского университета разрабатываемая Клесовым «ДНК-генеалогия» была названа новым направлением в антропогенетике [69].

Мартин Веселски в своей статье, опубликованной в 2012 году в *Journal of Computational Biology*, охарактеризовал предложенный им метод анализа гаплотипов и метод Клёсова как дополняющие друг друга и находящиеся во взаимном согласии [70].

М.Н. Афанасьев, доктор социологических наук, в своей книге «Родословие Адама» (М., Книжный мир, 2020) отмечает – «Общую концепцию А. Клёсова, построенную на данных ДНК-генеалогии, археологии и лингвистики с хронологическим горизонтом в 24 тысячи лет, следует принять в качестве базовой реконструкции ранней истории синдо-арийского рода с гаплогруппой R1a» [71].

С поддержкой ДНК-генеалогии выступили следующие исследователи: австралийский антрополог Robert Bednarik [72], профессор из Словении Anton Perdih [73], американский антрополог Jason Randall Thompson [74], австрийский этнограф Ferdinand Hennerbichler [75] и многие другие, включая соавторов совместных с А.А. Клёсовым статей в журналах *Eur. J. Human Genetics* [59], шотландского исследователя Andrew MacEacharn [76], итальянских GianCarlo Tomezzoli [77], Sergio Tofanelli, Luca Pagani, Paolo Francalacchi [61], американского генетика Dan Graur [59,60], израильского Eran Elhaik [59,60] и многих других. А также российских историков М.Н. Афанасьева (см. выше), Л.П. Грот, В.И. Меркулова и других, перечислять всех здесь нецелесообразно.

## Отрицательная оценка,

Ряд известных российских антропологов и генетиков выступили с критикой Клёсова и развиваемой им ДНК-генеалогии. Так, Олег Балановский, заведующий лабораторией геномной географии Института общей генетики РАН, полагал, что технические методы ДНК-генеалогии вовсе не оригинальны, представляя собой обычный метод молекулярных часов с рядом простейших модификаций [78].

**Ответ А.А. Клёсова:** Большого непонимания трудно себе представить. Дело не в том, что «часы», дело в том, чтобы правильно ходили. А для этого в ДНК-генеалогии определены и проверены 111 констант скоростей мутаций [26], на которых работает ДНК-генеалогия. В генетике этого, конечно, нет. По ДНК-генеалогии вышел учебник [27], с детальным описанием расчетного аппарата и многочисленными примерами на сотнях экспериментальных серий гаплотипов и гаплогрупп. «Вовсе не оригинальны» - это просто глупость. Интересно, как же тогда Балановская написала про ДНК-генеалогия, и Википедия процитировала – «обрабатывает неизвестными методами». Так все-таки «вовсе не оригинальны», или «неизвестны» (для Балановских)?

И дальше Балановский продолжает свою «критику» - «технические аспекты «ДНК-генеалогии» вовсе не оригинальны». Так они «лже», «псевдо», или просто «не оригинальны»? Как видно, «критики» противоречат сами себе. Кстати, профессор-генетик П. Сломинский, специалист по геномным исследованиям, в ходе дискуссии с А.Клёсовым [79] в ответ на прямой вопрос ведущего «Так что неправильного в ДНК-генеалогии» ответил, что «ничего неправильного там нет». Все это показывает, что акробатика «критиков» с «лженаукой» является просто злонамеренной, и никакой основы не имеет.

Помимо Балановского, «отрицательную оценку» ДНК-генеалогии дали другие популяционные генетики – Балановская, Боринская, Запорожченко, Животовский, антропологи Пежемский, Дробышевский, Соколов (последний не имеет ученой степени, и характеризует себя как «журналист»), археолог Л.С. Клейн, и другие «подписанты» сетевого письма [66] и других сетевых публикаций (~5).

**Ответ А.А. Клёсова:** Всех перечисленных объединяет то, что ни один из них не является специалистом по ДНК-генеалогии, и они «критикуют» не ДНК-генеалогия, а нечто другое, например, полагая, что ДНК-генеалогия это или генетика, или популяционная генетика. Все их «замечания», совершенно путанные и неквалифицированные, детально разобраны в книге [67] «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016, 845 стр.). Антропологи Дробышевский и Соколов вопросы ДНК-генеалогии вообще не разбирали, привели свои «мнения», научной работы по «выходу человека из Африки» не вели, и их мнения есть пересказ устаревших представлений в этой области. Анализ их приведен в статье [46] и предшествующей статье [45]. Дробышевский и Соколов в своей «критике» не рассматривают эти две статьи, и вообще не рассматривают данные ДНК-генеалогии, которые показывают, что в нас, неафриканцах, нет африканских мутаций. Вместо этого они пишут в начале своей «критики» - «Мы решили оставить разбор генетических доводов А.Клёсова нашим коллегам – генетикам» [80]. Они опять совершают типичную ошибку – нет у меня «генетических доводов», ДНК-генеалогия – не генетика. Эту же ошибку делает и генетик Боринская. На самом деле никаких «генетических доводов» в концепции «выхода анатомически современного человека из Африки» нет, в статьях, перечисленных выше, разбирались ДНК-генеалогические данные, и показывалось, что никаких «генетических доводов» у авторов концепции нет в принципе, или они ошибочны. «Аргументы» Боринской типа тех, как надо переводить слово *postulated* показывает, что она плохо знакома с английским языком, потому что «постулировано, что вышли из Африки», или «предложено, что вышли из Африки», смысла не меняет. И вот так – вся «критика», ничего существенного. Не свои **мнения** надо приводить в «критике», а данные. Этого у «критиков» нет. Что есть – искаженные пересказы того, что якобы *«некорректен сам базовый принцип, позволяющий каждому этносу, каждой археологической культуре и языковой общности приписать собственную гаплогруппу»*. (Балановский, источник не приводится). Но, во-первых, это в любом случае ложь. Нет ни одного этноса, чтобы у него была одна-единственная

гаплогруппа, это всегда набор гаплогрупп. Поэтому нет оснований «приписывать» одну гаплогруппу, всегда приводятся конкретные экспериментальные данные. Например, у этнических русских есть три численно преобладающих гаплогруппы – R1a, N1a1 и I2a-Y3120, что в сумме составляет уже около 80% гаплогрупп этнических русских. Остальные 20% - набор из десятка и более численно минорных гаплогрупп, единицы процента на каждую. И так – в каждом этносе. Во-вторых, про археологические культуры – тоже ложь, никто им гаплогруппы не «приписывает», на то есть экспериментальные данные. Например, в ямной культуре (данные по Самарской области и Калмыкии) изучены 11 ископаемых образцов, все оказались гаплогруппы R1b. Так что и «приписывать» ничего не надо, обычно цитируют экспериментальные данные. В отношении языковой общности – слова Балановского тоже ложь. Нет никакой нужды «приписывать» носителям языков «собственную гаплогруппу», одни и те же языки присущи носителям самых разных гаплогрупп. Обычно допустимы высказывания типа «баски в основном имеют гаплогруппу R1b», и это тоже на основании экспериментальных данных, поскольку у басков 85% гаплогруппы R1b, 5% гаплогруппы I2, и еще десяток гаплогрупп расходятся по остальным 10% басков [81].

И так далее, этот «коллектив» приводит множество подобной «критики», ни одна из которых не является разумной, корректной, способной к экспериментальной проверке [82]. Все они – безграмотные «мнения» неспециалистов, которые немедленно разваливаются встречными комментариями.

Критиками часто упоминается статья [83] в Human Genetics (2009), с которой А.А. Клёсов выступил в отношении неверных расчетов «датировки первосвященника Аарона» группой еврейских (в основном) популяционных генетиков, и их ответ [84] в том же выпуске, ради чего пришлось задержать на месяц выпуск журнала. Обе статьи вышли в 2009 году, когда так называемый «метод Животовского», он же «метод популяционных скоростей» был в ходу среди популяционных генетиков. Спустя несколько лет специалистам стало ясно, что «метод Животовского» вообще неприменим ни к каким расчетам, что и было показано в статье А.А. Клёсова [83]. Подробно этот «метод» разбирался в учебнике [27], и в сжатом виде это было описано в [83]. Животовский и соавторы критикуемой статьи ответили в беспомощной манере, что «оппонент (то есть А.А. Клёсов) выступил с критикой слишком быстро» (видимо, имея в виду, что пяти лет мало, чтобы разобраться в порочном методе расчетов), что он использует «нестандартную терминологию, как, например, логарифмический и линейный методы» (видимо имея в виду, что только они могут вводить новые термины), что он сделал «неверный вывод, что к гаплотипам могут применяться «генеалогические подходы» (то есть не «популяционные»), что «применяемый метод Животовского откалиброван и используется в научной печати» («калибровка» была детально разобрана в книге [85]), а то, что он «используется» - это никак не аргумент, используются и ошибочные методы), и, наконец, что «применяемые деревья гаплотипов являются интересными и могут быть в высшей степени полезными, но к ним нужно относиться с большой осторожностью». Последний пассаж особенно замечательный. Выходит, к «методу Животовского» с осторожностью относиться на надо. Как и к любым другим методам. Прошло еще несколько лет. «Метод Животовского» популяционные генетики «замели под ковер», от него тихо отказались, но никто из популяционных генетиков не написал в научной литературе, в чем же дело, как так – только что был обязательным, и вдруг его не стало. Никакого рассмотрения, никакого разбора ошибок. Типичная популяционная генетика. Итог – «метод Животовского» не используется последние 5-7 лет. Перед этим популяционные генетики несколько раз упомянули в статьях, что «он уступает генеалогическому методу», то есть тому, что разработал А.А. Клёсов в 2009 году (например, [86]).

## Награды и звания

- Премия Ленинского комсомола (1978) за цикл работ по исследованию специфичности ферментативного катализа.
- Государственная премия СССР (1984) за цикл работ «Химические основы биологического катализа» (1964—1982).
- Золотая медаль «За достигнутые успехи в развитии народного хозяйства СССР» (1983), удостоверение № 4019, постановление от 14 декабря 1983 г. №919-Н.

- Ученое звание Профессор биологической химии (решение ВАК СССР от 17 июня 1983 г.).
- Член Американского химического общества.
- Член Российского дворянского собрания [7].
- Член Всемирной академии искусства и науки (избран в 1989) [6].
- Академик Национальной академии наук Грузии, отделение биологии, специальность биохимия (избран в 2014), иностранный член [5].
- Орден Святого Станислава 3-й степени [7]
- Медаль «В ознаменование возвращения Крыма» 24 марта 2014 года
- Медаль «В честь спасения Пальмиры»
- Крест «200 лет победы России в Отечественной войне 1812 года».

## Некоторые публикации

### Книги

#### Автобиографические и общепознавательные

- Клёсов А.А. Интернет. Заметки научного сотрудника. М. Изд. Московского университета, 2010. ISBN 978-5-211-05804-0.
- Клёсов А.А. и авторский коллектив. Экспертиза Велесовой Книги, в 3-х томах. М., Концептуал, 2015. ISBN 978-5-906756-42-8.
- Березин И.В., Клёсов А.А. Ферменты - химические катализаторы? М., Знание, 1971 – 63 000 экз

#### Научные, профильные

- Березин И.В., Клёсов А.А. Практический курс химической и ферментативной кинетики. Изд. Московского университета, 1976.
- Enzyme Engineering - Future Directions (ed. L.B.Wingard, I.V. Berezin, A.A. Klyosov), PLENUM PRESS, New York, 1980, 521 p.
- Клёсов А.А., Березин И.В. Ферментативный катализ. т.1. Специфичность ферментативного катализа. Изд. Московского университета, 1980.
- Клёсов А.А. Ферментативный катализ. т.2. Ферментативная деградация полимеров. Изд. Московского университета, 1984.
- Березин И.В., Клёсов А.А. и др. Инженерная энзимология. Серия Биотехнология, том 8. М., Высшая школа, 1987.
- Klyosov A.A.. Enzymatic Conversion of Cellulosic Materials to Sugar and Alcohol: the Technology and its Implications. UNIDO Study, Separate edition, 1984
- Биоконверсия растительных материалов (ред. Г.К. Скрыбин, Е.Л. Головлев, А.А. Клёсов). М., Наука, 1986.
- Лектины в изучении белков и углеводов (ред. А.А. Клёсов). М., ВИНТИ, 1987.
- Сеницын А.П., Клёсов А.А. и др. Биотехнология ферментативного превращения целлюлозы. М., ВИНТИ, 1988.
- Микробиология и биохимия деградации растительных материалов (ред. Г.К. Скрыбин, Е.Л. Головлев, А.А. Клёсов). М., Наука, 1988.
- Клёсов А.А. Ферментная инженерия на промышленном уровне. М., ВИНТИ, 1989.
- Klyosov A.A. Enzyme Engineering at the Industrial Level. UNIDO Study, Separate Edition, 1989.
- Carbohydrate Drug Design (ed. A.A. Klyosov, Z.J. Witczak, D. Platt), American Chemical Society, Oxford University Press, 2006.
- Klyosov A. Wood-Plastic Composites. John Wiley & Sons, 2007. ISBN 978-0-470-14891-4.
- Galectins (ed. A.A. Klyosov, Z.J. Witczak, D. Platt), John Wiley & Sons, 2008.
- Klyosov A. 木塑复合材料. Sciencep, 2010 – ISBN 978-7-03-026725-2/ - на китайском языке.

- Клёсов А.А. Древесно-полимерные композиты. СПб, Изд. Научные основы и технологии, 2010. ISBN 978-5-91703-017-3.

### Книги, ДНК-генеалогия

- Клёсов А. А., Тюняев А. А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии). — М.: Белые альвы, 2010. — 1024 с. — ISBN 978-5-91464-040-5. (Origin of Man)
- Клёсов А. А. Происхождение славян: ДНК-генеалогия против «норманнской теории». — М.: Алгоритм, 2013. — 512 с. — (Наша Русь). ISBN 978-5-4438-0324-1. (Origin of Slavs. DNA Genealogy Against the «Norman Theory»)
- Клёсов А. А. Занимательная ДНК-генеалогия: Новая наука дает ответы. — М.: Вече, 2013. — 168 с. — (БукиВедия). ISBN 978-5-4444-1351-7. (Entertaining DNA Genealogy)
- Кљосов А. А. Порекло Словена. Осврти на ДНК-генеалогiju. — Београд: Мирослав, 2013. — 440 с. (Происхождение славян. Очерки ДНК-генеалогии). — на сербском языке.
- Клёсов А. А., Пензев К. А. Арийские народы на просторах Евразии. — М.: Книжный мир, 2015. — 352 с. — (ДНК-Генеалогия). ISBN 978-5-8041-0733-9.
- Клёсов А. А. Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии. — М.: Книжный мир, 2015. — 352 с. — (ДНК-Генеалогия). ISBN 978-5-8041-0757-5.
- Клёсов А. А. Происхождение славян: Очерки ДНК-генеалогии. — М.: Алгоритм, 2015. — 512 с. — (Исторические открытия). ISBN 978-5-4438-0978-6.
- Клёсов А. А., Саидов Х. С. Евреи и пуштуны Афганистана. Пропавшие колена Израилевы: история, политика, ДНК-генеалогия. — М.: Концептуал, 2015. — 457 с. — (Достояние планеты). — ISBN 978-5-906756-58-9.
- Клёсов А. А. Кому мешает ДНК-генеалогия? Ложь, инсинуации, и русофобия в современной российской науке. — М.: Книжный мир, 2016. — 848 с. — (ДНК-Генеалогия). ISBN 978-5-8041-0842-8.
- Клёсов А. А. Ваша ДНК-генеалогия. Узнай свой род. — М.: Концептуал, 2016. ISBN 978-5-906756-98-5.
- Клёсов А. А. ДНК-генеалогия от А до Т. — М.: Книжный мир, 2016. — 475 с. (Серия «ДНК-генеалогия»). ISBN 978-5-8041-0873-2.
- Кљосов А. А. Порекло Словена. Осврти на ДНК-генеалогiju. — Београд: Мирослав, 2016. (Происхождение славян. Очерки ДНК-генеалогии). — на сербском языке.
- Клёсов А. А. Практическая ДНК-генеалогия для всех. — М.: Концептуал, 2018. — 361 с. ISBN 978-5-906867-89-6.
- Klyosov A. DNA Genealogy. Scientific Research Publishing, USA. 2018. – 386 с. ISBN 978-1-61896-615-5
- Клёсов А.А. ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история. Изд. Питер, 2019. ISBN 978-5-4461-1244-9.
- Клёсов А.А. ДНК-генеалогия славян. Новые открытия. Изд. Питер, 2019. ISBN 978-5-00116-312-1.
- Kľosov A. Pôvod slovanov. Genealógia DNA. Torden, 2020. ISBN 978-80-89903-48-1. – на словацком языке.
- Kľosov A. Pôvod Židov, Arabov a Európanov - Genealógia DNA. Torden, 2021. ISBN 978-80-8223-080-5 – на словацком языке.
- Клёсов А.А. Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии. М., Изд. Наше Завтра, 2021. ISBN 978-5-6045881-7-8.
- Клёсов А.А. Народы России. ДНК-генеалогия. Изд. Питер, 2021. ISBN 978-5-00116-595-8.

## Наиболее цитируемые книги и статьи (на август 2021) [13]

- Wood Plastic Composites – 792 цитирования.
- Trends in biochemistry and enzymology of cellulose degradation (Biochemistry) – 339
- Regression of fibrosis and reversal of cirrhosis in rats by galectin inhibitors in thioacetamide-induced liver disease (PLoS One) – 180
- Possible role of liver cytosolic and mitochondrial aldehyde dehydrogenases in acetaldehyde metabolism (Biochemistry) – 176
- Adsorption of high-purity endo-1, 4- $\beta$ -glucanases from *Trichoderma reesei* on components of lignocellulosic materials: cellulose, lignin, and xylan (Enzyme and Microbial Technology) – 146
- Kinetics and specificity of human liver aldehyde dehydrogenases toward aliphatic, aromatic, and fused polycyclic aldehydes (Biochemistry) - 139

## Примечания

### Комментарии

1. Для нескольких малых народов России из общего числа 190 нет данных ДНК-тестов, в книге это в каждом случае пояснено.
2. В приведенных примерах – суть подходов и уровня работы популяционных генетиков. Теперь оцените высказывание Е. Балановской с трибуны Конференции РАН, что «Клёсов эксплуатирует собранную генетиками информацию, обрабатывает её неизвестными методами и получает красивые результаты на потребу публике». Так если популяционные генетики беспомощны в корректной и информативной обработке собранных ими гаплотипов, то надо заменить их некомпетентность и неумение на полученные корректными методами «красивые результаты», тут Балановская не ошиблась. А что до «неизвестных методов», то учиться надо. И придется учиться, деваться просто некуда. А уж «на потребу публике» – это ложь Балановской от беспомощности и отчаяния, от своей некомпетентности. Красивые результаты – это правильные результаты, что еще физики давно подметили.
3. В дальнейшем археологические датировки костных остатков в Костенках близ Воронежа (Костенки-14) подвергались ревизии, и варьируются между 35 и 42 тысяч лет назад, в Снегирях близ Владимира, тоже гаплогруппы С – примерно 34 тысячи лет (<https://www.yfull.com/tree/>), и снипы были уточнены – в Костенках-14 C-Z33130, последний снип в цепочке C > C1-F3393 > C1b-F1370 > C1b1K281 > Z33130, образовался 326 снип-мутаций, или примерно 47 тысяч лет назад (<https://www.yfull.com/tree/>). Похоже, что археологические датировки в данном случае являются заниженными.
4. Позже Клёсов высказал мнение, что на самом деле речь идёт о возрасте 10—9 тыс. лет назад, а датировка 12 тыс. лет рассчитана на менее точных коротких гаплотипах, см.: [О высадке Ноя с сыновьями на Балканах](#), 27.09.2013.
5. Краткие ответы на «критику», коллективную и индивидуальную.
  - В сетевой газете «Троицкий вариант» нет ни одного конкретного примера «критики», только общие слова и общие инсинуации, многократное повторение слов «демагогия», «псевдонаука», ничем по сути не подкрепленными.
  - Совершенно безграмотная «дискуссия о датировках» детально разобрана в статье «Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>
  - Гаплогруппа R1a (R1a1 – устаревшее и ныне неправильное название в данном контексте) не могла быть ни арийской, ни славянской, поскольку появилась (путем соответствующей мутации в Y-хромосоме) примерно 24 тысячи лет назад, R1a1 = примерно 14 тысяч лет назад. Помимо того, славяне имели и имеют множество гаплогрупп, основные по численности гаплогруппы R1a, N1a1, I2a-Y3120.
  - Статья Клейна «Опасная ДНК-демагогия Клёсова» // В защиту науки. Бюллетень № 15 / (Отв. ред. Е. Б. Александров; сост. Е. Б. Александров, Ю. Н. Ефремов) на самом деле изготовлена В. Лебедевым, как указано в самой статье и подробно описано в источнике



[67]. Статья полна нелепиц, далеких от науки и недостойных ученого. Клейн – не был членом Комиссии РАН по борьбе с лженаукой (Список членов Комиссии РАН - <http://klnran.ru/about/sostav-2016/>)

- Те же ошибки и множество искажений Клейн повторяет в статье в археологическом ежегоднике.
- Статья «Антинормализм» - личное мнение Клейна, результатов ДНК-генеалогии он в статье не касается.

## Источники

1. ↑ В ноябре 2014 года был подан официальный запрос в Гарвардский университет, касающийся аффилиации Клёсова. Служба кадров Гарвардского университета подтвердила, что Клёсов в период 01.01.1989 — 30.06.1998 являлся приглашённым профессором в Гарвардской школе медицины.
2. А.А. Klyosov. Wood Plastic Composites. Wiley & Sons, 2007 (представление автора на обложке и Предисловие)
3. ↑ <http://www.anatole-klyosov.com/> Сайт А. Клёсова
4. ↑ Scientific Advisory Board (англ.). // Galectin Therapeutics. Дата обращения: 10 июля 2013. Архивировано 16 июля 2013 года.
5. ↑ Foreign Members of the Georgian National Academy of Sciences Архивная копия от 24 сентября 2015 на Wayback Machine // Национальная академия наук Грузии (диплом Архивная копия от 27 апреля 2015 на Wayback Machine) [http://science.org.ge/?page\\_id=6739&lang=en](http://science.org.ge/?page_id=6739&lang=en)
6. Сайт Всемирной Академии наук и искусств. <http://www.worldacademy.org/>
7. Сборник гербов личных дворян, утвержденных Герольдией и высочайше подтвержденных главой Российского Императорского дома. Часть первая, 2004-2017, 336 стр. — ISBN 978-5-9908919-1-3. Орден Святого Станислава третьей степени вручен на основании Грамоты №22/СIII-2017 за подписью А.Н. Закатова, директора Канцелярии Е.И.В.
8. Клёсов А. А. [Интернет: Заметки научного сотрудника](#). — М.: Изд-во МГУ, 2010. — 512 с. — ISBN 978-5-211-05804-0. (The Internet. Notes of a Scientist)
9. «Размышления о России. Взгляд издалека» на Школе Здравого Смысла [https://www.youtube.com/watch?v=GkjolMWn\\_jM](https://www.youtube.com/watch?v=GkjolMWn_jM)  
"Thoughts of Russia. A Look from Far Away", May 2021
10. ↑ Клёсов Анатолий Алексеевич. Летопись Московского университета. // Аналитическая служба МГУ им. М. В. Ломоносова. Архивировано 15 января 2017 года.
11. ↑ Клейн Л. С. Происхождение славян, версия биохимическая // Российский археологический ежегодник. — 2015. — № 5. — С. 651—664.
12. ↑ [Публикации А. А. Клёсова в Академии Google](#).
13. Публикации А.А. Клёсова в Google Scholar, [https://scholar.google.com/scholar?hl=en&q=Klyosov&btnG=&as\\_sdt=1%2C22&as\\_sdtp=](https://scholar.google.com/scholar?hl=en&q=Klyosov&btnG=&as_sdt=1%2C22&as_sdtp=)
14. Публикации А.А. Клёсова в ResearchGate <https://www.researchgate.net/profile/Anatole-Klyosov-2>
15. ↑ [Патенты А. А. Клёсова](#) // Сайт Radaris.com
16. Патенты Клёсова в US Patent Full Text Database <https://patft.uspto.gov/netacgi/nph-Parser?Sect1=PTO2&Sect2=HITOFF&p=1&u=%2Fnetacgi%2FPTO%2Fsearch-bool.html&r=0&f=S&l=50&TERM1=Klyosov&FIELD1=&co1=AND&TERM2=&FIELD2=&d=PTXT>
17. ↑ *Schepp M.* Internet-Pionier Klyosow: Genosse Online // Журнал «Шпигель», 22.10.2010
18. ↑ [Анатолий Клёсов. Двадцать лет спустя, или Как начинался Интернет в Советском Союзе](#) Архивная копия от 14 сентября 2015 на Wayback Machine // Альманах «Порт-фолио» (копия публикации в журнале «Огонёк» № 45, 2001)
19. Dan Pototsky. [The beginning of the Internet in the USSR - RBTH Interview - April 2014](#)
20. Kevin Limonier. [1982: l'URSS envoie son premier homme sur Internet](#)
21. Jens Rosbach. Gagarin des Internets. [Wie 1982 der erste Sowjet online ging \(How the Soviet Union Sent Its First Man to the Internet in 1982\)](#)
22. ↑ [В моду входят телеконференции](#) // Журнал «Наука в СССР», 1985.— № 6.— стр. 84—89
23. ↑ Этому посвящён специальный выпуск журнала «Стандарт» (COMNEWS) «30 лет Интернету в России» № 11 (130), ноябрь 2013 (ISSN 1819-5393, каталог агентства «Роспечать», подписной индекс 11015)

24. Klyosov A.A.. Enzymatic Conversion of Cellulosic Materials to Sugar and Alcohol: the Technology and its Implications. UNIDO Study, Separate edition, 1984
25. Klyosov A.A. Enzyme Engineering at the Industrial Level. UNIDO Study, Separate Edition, 1989.
26. Klyosov A.A., Kilin V.V. Kilin-Klyosov TMRCA Calculator for Time Spans up to Millions of Years, *Adv. Anthropology*, vol. 6, pp. 61-71 (2016)
27. Клёсов А.А. «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018, 361 стр.
28. Клёсов А.А. Народы России. ДНК-генеалогия. Изд. Питер, 2021, 782 стр. ISBN 978-5-00116-595-8
29. Кљосов А. А. Порекло Словена. Осврти на ДНК-генеалогiju.— Београд: Мирослав, 2013.— 440 с. (Происхождение славян. Очерки ДНК-генеалогии).— на сербском языке.
30. Kľosov A. Pôvod slovanov. Genealógia DNA. Torden, 2020. ISBN 978-80-89903-48-1. – на словацком языке.
31. Kľosov A. Pôvod Židov, Arabov a Európanov - Genealógia DNA. Torden, 2021. ISBN 978-80-8223-080-5 – на словацком языке.
32. Klyosov, A.A. (2009) DNA genealogy, mutation rates, and some historical evidence written in the Y chromosome, Part 1. Basic principles and the method. // *J. Genetic Genealogy*, 5, No. 2, 186-216.
33. Klyosov, A.A. (2009) DNA genealogy, mutation rates, and some historical evidence written in the Y chromosome, Part 2. Walking the map // *J. Genetic Genealogy*, 5, No. 2, 217—256.
34. Klyosov, A.A. (2009) A comment on the paper: Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish Priesthood by M.F. Hammer, D.M. Behar, et al. // *Human Genetics*, 126, No. 5, 719—724.
35. Клёсов А. А., Тюняев А. А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии). — М.: Белые альвы, 2010. — 1024 с. — ISBN 978-5-91464-040-5. (Origin of Man)
36. ↑ Клёсов А. А. Биологическая химия как основа ДНК-генеалогии и зарождение «Молекулярной истории» // Журнал «Биохимия», 2011.— том 76.— вып. 5.— с. 636—653. (англ.) Klyosov A. A. Biological chemistry as a foundation of DNA genealogy: The emergence of «molecular history» // *Biochemistry (Moscow)*. — 2011. — Т. 76. — №. 5. — С. 517.
37. Rozhanskii I.L., Klyosov A.A. (2011) Mutation rate constants in DNA genealogy (Y chromosome) // *Advances in Anthropology*, 1, No. 2, 26-34.
38. Клёсов А. А. ДНК-генеалогия как молекулярная история. Архивная копия от 16 февраля 2015 на Wayback Machine // *Математическая морфология. Электронный математический и медико-биологический журнал.*— Т. 14.— Вып. 1.— 2015.
39. Lee E.Y. et al (2014) Analysis of 22 Y chromosomal STR haplotypes and Y haplogroup distribution in Pathans of Pakistan. *Forensic Sci. Int. Genet.* 11, 111-116.
40. «Годовщина Академии ДНК-генеалогии и события, с этим связанные» <http://pereformat.ru/2016/07/godovshhina-akademii-dnk-genealogii/>
41. «Московская лаборатория ДНК-генеалогии начала работу!» <http://pereformat.ru/2016/05/dna-labor/>.
42. Сайт Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, раздел «Публикации».
43. Авторская колонка А.А. Клёсова на сайте Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>
44. Наиболее читаемые статьи в журнале *Advances in Anthropology* <https://www.scirp.org/journal/hottestpaper.aspx?journalid=737>
45. Klyosov A.A., Rozhanskii I.L. Re-examining the «Out of Africa» theory and the origin of Europeoids (Caucasoids) in light of DNA genealogy // *Advances in Anthropology*, 2, No. 2, 80-86 (2012).
46. Klyosov A.A. Reconsideration of the «Out of Africa» concept as not having enough proof // *Advances in Anthropology*, 4, No. 1, 18-37 (2014).
47. Диаграмма гаплогрупп Y-хромосомы <https://isogg.org/tree/>
48. Hayden E.C. African genes tracked back. *Nature*, 500, 514 (2013).
49. Arnason, Hallstrom. The reversal of human phylogeny: Homo left Africa as erectus, came back as sapiens. *Hereditas*, 157:21 (2020) 13 pp.

50. Fregel et al. Ancient genomes from North Africa evidence prehistoric migrations to the Maghreb from both the Levant and Europe. *bioRxiv* 10.1101/191569 (2018)
51. Loosdrecht et al. Pleistocene North African genomes link Near Eastern and sub-Saharan African human populations. *Science*, 360, 548-552 (2018)
52. Schlebusch et al. Southern African ancient genomes estimate modern human divergence to 350,000 to 260,000 years ago. *Science*. 358, 652–655 (2017).
53. Hassan H.Y. Genetic Patterns of Y-chromosome and Mitochondrial DNA Variation, with Implications to the Peopling of the Sudan. University of Khartoum (2016)  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Haplogroup\\_A\\_\(Y-DNA\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Haplogroup_A_(Y-DNA))
54. <https://www.yfull.com/tree/>
55. Seguin-Orlando A. et al. Paleogenomics. Genomic structure in Europeans dating back at least 36,200 years. *Science* 346, 1113-1118 (2014).
56. Liam Proud. Modern humans reached Asia far earlier than previously thought.  
<https://www.nhm.ac.uk/discover/news/2015/october/modern-humans-reached-asia-far-earlier-than-previously-thought.html>
57. Fu Q. et al. Genome sequence of a 45,000-year old modern human from western Siberia. *Nature*, 514, 445-449 (2014).
58. <https://rg.ru/2007/09/28/kostenki.html>.
59. Elhaik, Tatarinova, Klyosov, Graur. The 'extremely ancient' chromosome that isn't: a forensic bioinformatic investigation of Albert Perry's X-degenerate portion of the Y chromosome". *Eur. J. Human Genetics*, 22, 1111-1116 (2014)
60. Elhaik, Tatarinova, Klyosov, Graur. The 'extremely ancient' chromosome that still isn't. *Eur. J. Human Genetics*, 23, 567-568 (2014)
61. [Tofanelli S., Taglioli L., Bertocini S., Francalacci P., Klyosov A., Pagani L. Mitochondrial and Y chromosome haplotype motifs as diagnostic markers of Jewish ancestry: a reconsideration. \*Frontiers in Genetics\*, November 2014, vol. 5, pp. 1-10 \(2014\).](#)
62. Клёсов А.А. и авторский коллектив. Экспертиза Велесовой Книги, в 3-х томах. М., Концептуал, 2015. ISBN 978-5-906756-42-8.
63. Клёсов А.А. Патриотизм и научный патриотизм. <http://pereformat.ru/2018/08/nauch-patriotizm/>
64. Клёсов А.А. Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии. Глава 27. Патриотизм и научный патриотизм. М., Изд. Наше Завтра, 2021. ISBN 978-5-6045881-7-8.
65. ↑ Тётушкин Е. Я. Genetic genealogy: History and methodology // *Russian Journal of Genetics*.— May 2011.— Volume 47.— Issue 5.— pp 507—520.
66. Коллективное письмо в сетевую газету «Троицкий вариант», январь 2015 года, подписанное - Е. В. Балановская, С. А. Боринская, А. П. Бужилова, В. Г. Волков, М. М. Герасимова, Е. З. Година, Н. А. Дубова, А. В. Дыбо, Л. М. Епископосян, А. С. Касьян, В. Ф. Кашибадзе, Л. С. Клейн, А. Г. Козинцев, О. Л. Курбатова, Н. В. Маркина, Д. В. Пежемский, И. В. Перевозчиков, А. Б. Соколов, Е. Я. Тетушкин, В. И. Хартанович, Ю. К. Чистов, В. А. Шнирельман, Ю. М. Юсупов, Л. Т. Яблонский.
67. Клёсов А. А. Кому мешает ДНК-генеалогия? Ложь, инсинуации, и русофобия в современной российской науке. — М.: Книжный мир, 2016. — 848 с. — (ДНК-Генеалогия). ISBN 978-5-8041-0842-8.
68. Regueiro M., Rivera L., Damjanovic T., Lukovic L., Milasin J., Herrera R. J. [High levels of Paleolithic Y-chromosome lineages characterize Serbia](#) (англ.) // [Gene](#) (англ.)русск.. — Elsevier, 2012. — P. 59—67. — doi:10.1016/j.gene.2012.01.030.
69. ↑ Захарчук А. И., Пишак О. В., Кривчанская М. И., Кадельник Л. А., Хоменко В. Г. Значение генеалогического метода на современном этапе развития антропогенетики // Буковинский государственный медицинский университет. — 2012.
70. ↑ Veselsky M. Order of Precedence and Age of Y-DNA Haplotypes (англ.) // *Journal of Computational Biology*. — 2012. — doi:10.1089/cmb.2012.0193. — arXiv:1103.0878v1.

71. Афанасьев М.Н. Родословие Адама. М., Книжный мир, 2020, ISBN 978-5-6044602-6-9.
72. Bednarik R. African Eve: Hoax or Hypothesis, Adv. Anthropol., vol 3, No. 4, 2013 (<https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=39900>)
73. Perdi H. Continuity of European Languages from the Point of View of DNA Genealogy, Int. J. Social Science Studies, vol. 6, No.1, 2018 (<https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/ijsocstu6&div=7&id=&page=>),
74. Thompson J.R. Rock Art Research, vol. 31, No. 2, 131-139)
75. Hennerbichler F. The Origin of Kurds. Adv. Anthropol., vol. 2, No. 2, 2012 (<https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=39900>)
76. MacEacharn A. Scotland's R1a1 Highland Clansmen, DNA Genealogy and the search for Somerled. Вестник Российской Академии ДНК-Генеалогии, 3, №8, 1325-1358 (2010).
77. Klyosov A.A, Tomezzoli G.T. DNA Genealogy and Linguistics. Ancient Europe. Adv. Anthropol. 3, No. 2, 101-111.
78. Y-хромосома как инструмент реконструкции происхождения тюркоязычных популяций Кавказа и Евразии: научные и антинаучные подходы // Антропогенез.ру — доклад д.б.н. О. П. Балановского на Круглом столе научной конференции «Этногенез, история, язык и культура карачаево-балкарского народа» (РАН, 2014).
79. Видео «Битва профессоров» (Генетика и ДНК-генеалогия: ДЕБАТЫ. Анатолий Клёсов / Пётр Сломинский) <https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&t=83s> (2020) <https://anthropology-ru.livejournal.com/693524.html>.
80. [https://www.eupedia.com/europe/european\\_y-dna\\_haplogroups.shtml](https://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml).
81. Клёсов А.А. ДНК-генеалогия: «Вычищаем из Википедии» <http://pereformat.ru/2021/06/wikipedia-lies/> (2021)
82. Klyosov A.A. A comment on the Paper: Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish Priesthood by M.F. Hammer, D.M. Behar, T.M. Karafet, F.L. Mendez, V. Hallmark, T. Erez, L.A. Zhivotovsky, S. Rosset, K. Skorecki. Human Genetics, 126, 719-724 (2009).
83. Hammer M.F. et al. Response. Human Genetics, 126, 725-726 (2009)
84. Клёсов А.А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории». М.: Алгоритм, 2013. — 512 с. — ISBN 978-5-4438-0324-1.
85. Balanovsky O. et al. Parallel Evolution of Genes and Languages in the Caucasus Region. Mol. Biol. Evol. 28, 2905-2920 (2011).
86. Клёсов А.А. Еще раз о лжи в Википедии, в трех частях. Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/>

## Ссылки

- [Члены Академии ДНК-генеалогии](#)
- [Авторская колонка Анатолия Клёсова на сайте «Переформат»](#)
- [Фильм «На роду написано» от alt-vision.ru](#) [Интервью с Анатолием Клёсовым, видео](#) (2011)
- [«Интервью» Анатолия Клёсова](#)
- [Анатолий Клёсов на сайте «Хлебникова поле»](#) (2008)
- [Анатолий Клёсов на сайте Русского Вестника](#) (2009)
- [Интервью с Анатолием Клёсовым \(2011\)](#)
- [Интервью с А. А. Клёсовым \(2012\), видео в двух частях](#)
- [На сайте «Русские времена»](#) (2013)
- В Политкафе РФ (2018) <https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z22cqvvyzyvidtsleacdp43bis15uthsktkyj5hjr0dw03c010c>
- Собрание видеопередач А.А. Клёсова общим числом 163 (на август 2021 года) приведено на сайте Члены Академии ДНК-генеалогии
- Авторская колонка Анатолия Клёсова на сайте «Переформат»
- Фильм «На роду написано» от alt-vision.ru [Интервью с Анатолием Клёсовым, видео](#)
- [Интервью Анатолия Клёсова](#)

- Анатолий Клёсов на сайте «Хлебникова поле»
- Анатолий Клёсов на сайте Русского Вестника
- В журнале Der Spiegel (нем.)
- В газете The Moscow Times (англ.)
- Лекция по ДНК-генеалогии в МГУ, май 2009 (видео)
- Интервью с Анатолием Клёсовым (2011)
- Интервью с А. А. Клёсовым (2012), видео в двух частях
- На сайте «Русские времена»
- В Политкафе РФ (2018)  
<https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z22cjvvyzyvidtsleacdp43bis15uthsktkyj5hjr odw03c010c>
- Собрание видеопередач А.А. Клёсова (общим числом 163 на август 2021 г) приведено на сайте <http://www.anatole-klyosov.com>

## Литература

- Лапин Ю. Многовалентность таланта. Смена, №20, октябрь 1980.
- Клёсов А.А. Подлинная история USS@. Огонек, 45/4720, ноябрь 2001, стр. 23-25.
- Клёсов А.А. Поиски пропавших колен израилевых. История, записанная в ДНК. Еврейское слово, №27-№28 (349-350), 2007.
- Костина Г. [Как биокинетику стать миллионером // Эксперт](#). — М., 2009. — № 23.
- [Рожанский И. Л. ДНК-генеалогия и документальные родословные — союз или конфликт? // XVII Савёловские чтения: Генеалогия и генетика. Москва, Исторический музей, 10-11 декабря 2010 г. — М., 10-11.12.2010.](#)
- ["Overview of Turkic genetics. 2010"](#)
- [Professor Anatole Klyosov's article, Thoughts About Jewish DNA Genealogy \(jewishgen.org\)](#)
- Клёсов А.А. ["DNA Genealogy of Slovaks and Czech. DNA genealogie díl 1.: Češi jsou svým původem nejméně Slované ze všech Slovanů. 2019"](#)
- Клёсов А.А. ["DNA Genealogy of Slovaks and Czech. DNA genealogie díl 2.: Východní Němci jsou germanizovaní Slované. 2019"](#)
- Клёсов А.А. ["DNA Genealogy of Slovaks and Czech. DNA genealogie díl 3.: Území Československa je naše vlast již nejméně 13 000 let. 2019"](#)
- Журнал «Стандарт» (Comnews) 30 лет Интернету в России (Специальный выпуск № 11 (130) ноябрь 2013.
- Deck makers cautioned about problems. Plastic News, May 10, 2010.
- Станко Стојиљковић. Интервью с А.А. Клёсовым. Срби и Словени су Аријевци. Политика. Београд, 22 септембра 2012.
- Клёсов А.А. «Официальная наука» и реальная история. Президент (общественно-политическая газета), № 2 (304) Март 2013 г.

## Критика специалистов в популяционной генетике и археологии

(примечание – ответ на критику дан в книге [67] и статьях [82, 87] (Комментарий ~5).

- *Балановская Е. В., Боринская С. А., Бужилова А. П., Дубова Н. А., Дыбо А. В., Клейн Л. С., Шнирельман В. А. и др.* ДНК-демагогия Анатолия Клёсова // Троицкий вариант. — 2015. — № 170.
- *Балановский О. П.* Дискуссии о датировках // Балановский О. П. Генофонд Европы. — 2015.
- *Клейн Л. С.* Была ли гаплогруппа R1a1 арийской и славянской? // Этногенез и археология.— т. 1.— статья III, 9. — СПб.: Евразия, 2013. — С. 385—396. Архивная копия от 6 февраля 2015 на Wayback Machine.

- *Клейн Л. С.* Опасная ДНК-демагогия Клёсова // В защиту науки. Бюллетень № 15 / Отв. ред. Е. Б. Александров; сост. Е. Б. Александров, Ю. Н. Ефремов; — М.: Наука, 2015. — С. 29—49. — 96 с. — ISBN 978-5-02-039148-2.
- *Клейн Л. С.* Происхождение славян, версия биохимическая // Российский археологический ежегодник. — 2015—2016. — № 5—6. — С. 233—246.
- *Клейн Л. С.* Антинорманизм как проявление «научного патриотизма» // Троицкий вариант. — 2018. — № 253. — С. 10—11.