

Блеск и нищета комментаторов

Часть 1. ДНК-генеалогия и языкознание

Бездарные люди — обыкновенно самые требовательные критики: не будучи в состоянии сделать простейшее из возможного, и не зная, что и как делать, они требуют от других совсем невозможного.

Автор этой сентенции прав в первой части – о бездарности и требовательности, и о том, что бездари не знают, что и как делать, но не совсем прав в последней части – бездарности не требуют невозможного, до этого их мозги не додумываются. Они даже ничего не требуют. Они просто пакостят, выдавая это за «критику». Они, ничего не понимая в предмете, лгут и передергивают. В лучшем случае – просто не понимают, но вылезают в публичное пространство с негативными комментариями. Такие нынче «критики».

Речь пойдет о «критических» комментариях к последним видеопередачам на каналах День ТВ и Рой ТВ. Напомню, что они следующие:

<https://www.youtube.com/watch?v=4VBbUZMPM34>

<https://www.youtube.com/watch?v=iYEuyu6xyIc>

<https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&t=83s>

<https://www.youtube.com/watch?v=Q3cKWPK8VBI&t=415s>

<https://www.youtube.com/watch?v=ky0qwt5VBNM&t=127s>

Добавлю еще несколько самых недавних комментариев к передаче прошлого года в Политкафе РФ, которая набрала более 1.3 миллионов просмотров и более 5700 комментариев

<https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z22cgvvyzyvidtsleacdp43bis15uthsktkyj5hjrodw03c010c>

Должен сказать, что подавляющее большинство комментариев к этим видеопрограммам – позитивные, благодарные, приветственные. Вопросы задают немногие, и это нормально. Многие, судя по комментариям, вполне продвинуты в предмете обсуждения, показывают неплохую эрудицию и понимание основ предмета. Да это и понятно – какой смысл задавать вопросы, когда приглашенный для выступления специалист на вопросы под роликом практически никогда не отвечает – у меня, например, все давно изложено в научных статьях, популярных статьях, в книгах. В других видео-выступлениях. Кто хочет – найдет. А если нужно ответить – напишу очередную популярную статью, как та, что перед вами.

Задача этого очерка – прояснить для «заинтересованной общественности» ряд системных непониманий, которые кочуют из комментариев в комментарии, причем от разных людей. Сразу скажу, что на все такие вопросы давно даны разъяснения – и на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>, и в Прямой линии https://vk.com/topic-86388164_35615940, в которой уже почти 5700 вопросов и ответов, и в моих книгах, в частности и в особенности «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный Мир, 2016, 840 стр). Добавлю, что среди 8 тысяч комментариев к самым недавним роликам (см. выше) нет ни одного вопроса, на который бы не был дан ответ ранее. Но это – реалии жизни. Комментатор, как известно, не читатель, комментатор – писатель. Те, кто задают вопросы, часто тематикой не интересуются, и ничего из того, что перечислено выше, не читали и даже в те источники не заглядывали. Поэтому прекрасно понимаю, что они и эту статью не прочтут. Да им и не надо, ответы им, как правило, неинтересны. На самом деле эта статья написана для тех, кто ее прочитают, и что-то новое для себя узнают.

Примерно 5-10% комментариев – злобные, никаких вопросов не задают, да им и не нужно. Они не для того ходят от ролика к ролику, в основном это одни и те же люди. Их психологический (скорее, психиатрический) конструкт мне непонятен, но понять и не стремлюсь. Это они объявляют, что я «проплачен», причем каждый раз другими. Когда я говорю о древности тюркских языков – то проплачен, разумеется, Эрдоганом, когда говорю о древнем происхождении армян – то проплачен, понятно, армянами, или проплачен евреями, когда речь идет об истории еврейского народа. Когда рассказываю и показываю основные роды этнических русских и их происхождение, то высказывают украинские националисты, и впадают в форменную истерику, заклиная, что я проплачен Путиным, что русские – это «монголы» и «угро-финны», не обращая внимание на то, что «монгольских» гаплогрупп у русских просто нет, а гаплогрупп уральского происхождения (финно-угорский – это язык, а не гаплогруппы) у этнических русских в среднем 14%, отнюдь не большинство, да и что в этом плохого? Жить бы украинцам как финнам, но до этого далеко, видимо, не менее нескольких сотен лет, судя по развитию событий, да и то маловероятно.

Те, злобные, явно противоречат друг другу. По одним из них я «пропутинский», по другим – «ставленник ЦРУ». Видимо, двойной агент. Да, есть еще занятная прослойка «злобных», судя по их аватарам с шестиконечной звездой или менорами, да и стиля «комментариев», это, как ни странно, «народ книги». Но книги явно другой, скорее «Майн Кампф». Славян они зверино ненавидят. Как, прочем, и

тюрк. Вот такой казус, когда жертва смыкается с палачом, автором той самой «книги».

Так что ориентиры расставлены, можно переходить к сути вопроса. Начну с самого общего, когда некоторым не нравится, что я не даю категоричные ответы на сложные вопросы. Их травмируют мои обороты «по-видимому», «вероятно», «можно предположить». Им категорично не нравится, когда я говорю, что датировки по мутациям в ДНК часто имеют погрешность плюс-минус 10%, и они объявляют, что это не наука, что наука требует точности. Страшно далеки они от науки. Они не понимают, что такой осторожный стиль – это как раз знак профессионализма в науке. Хотя бы потому, что вопросы происхождения человека, происхождения народов, миграции древних народов, датировок древних событий никогда не определяются точно, методологии не позволяют. Поэтому когда я читаю у «академика» (как его профаны именуют) Левашова – *«первый приход арийских племён в Древнюю Индию состоялся четыре тысячи восемьсот двадцать один год назад (в Лето 2817 от С.М.З.Х. или 2692 год до н.э.)»* – я сразу вижу, что это шарлатан. Нет таких сведений, да и быть, наверное, не может, чтобы те древние события датировать с точностью до года. И комментаторы, взращенные на «творчестве» таких шарлатанов, требуют того же от науки. Интересно, требуют они того же от датировки возникновения Вселенной, путем «Большого Взрыва» (тоже спорной концепции среди многих астрофизиков), которая согласно современным представлениям произошла около 14 миллиардов лет назад? Описание этого явления у профессионалов изобилует словами «считается, что...», «возможно», «вероятно», и «законченная физическая теория этого этапа отсутствует». Современная наука вовсе не категорична на передовых рубежах исследований. Что, в развитии раковых опухолей все понятно и известно? В том, как разные люди реагируют на коронавирус?

На передовых рубежах науки важно сформулировать концептуальное знание. В нем, как правило, не приводятся погрешности, они при формулировке концепции не нужны. Когда возникли расы? Кто даст точный ответ, с определенной погрешностью? Расчеты по мутациям в Y-хромосоме показывают, что гаплогруппа R1a образовалась в среднем 163 снип-мутации назад, то есть примерно 23500 лет назад (поскольку одна снип-мутация образуется в среднем раз в 144 года). Здесь все три приведенные числа приблизительные. Потому что 163 снип-мутации назад – определено усреднением числа снип-мутаций у сотни человек. То, что раз в 144 года – тоже получено соответствующим усреднением. Поэтому получаемые 23500 лет назад – найдены с определенной погрешностью. Как правило, не менее плюс-минус 10%, а то и больше. А кому нужно точнее? Это – концептуальная величина, она показывает, что гаплогруппа R1a образовалась **давно**. Если кто будет требовать, что ему нужна эта датировка с точностью не более плюс-минус 100 лет, то надо вызывать санитаров. Это – определено ненормальный человек, в лучшем случае просто глупец. Никому такие точности в данном случае не нужны. Во всяком случае, никому не были нужны. Но эти датировки – концептуально – раздвигают границы нашего познания, и это самое главное.

Наука вообще строится и стоит на концептуальном знании, и точность нужна только там, где это определяется поставленной конкретной задачей. Она же, задача,

задает точность определения, для более корректного ответа на поставленный вопрос. Это же относится и к ДНК-генеалогии. Если в начале 2000-х годов считалось (именно считалось, «по понятиям», никаких расчетов не было), что предки современных носителей гаплогруппы R1b в Европе (которых там сейчас 60% от всего мужского населения) прибыли туда 30 тысяч лет назад, это многих устраивало. Никто не требовал сообщить погрешность этой величины, потому что специалисты понимали, что это было «взято с потолка». А неспециалисты были уверены, что «ученые знают». Это было «концептуальное знание» того времени, хотя знанием это по сути не было. По прошествии десятка лет ДНК-генеалогия определила, путем расчета по картине мутаций современных носителей гаплогруппы R1b в Европе, что их предки прибыли туда примерно 5000 лет назад. Заметьте, не 30 тысяч лет назад, а 5 тысяч лет. На самом деле расчеты дали 4800 лет назад, но с погрешностью 5-10% довольно глупо настаивать именно на датировке 4800 лет назад. Есть разница – 30 тысяч или 5 тысяч лет назад? Кто будет убиваться, что погрешность там плюс-минус 10%? Концептуальное знание изменилось и продвинулось вперед, вот что важно. А какой взрыв эмоций это вызвало... Когда я впервые сообщил о том, что это было 5 тысяч лет назад, и сообщил на международном дискуссионном сайте Genealogy-DNA, то там был взрыв недоверия и агрессивных нападок. Меня обвинили в том, что я пытаюсь украсть 25 тысяч лет истории их предков. Что этого быть просто не может, потому что о давности 30 тысяч лет говорят «тяжеловесы в популяционной генетике», а им надо верить, и что я пытаюсь навредить их авторитету. Когда к чему-либо привыкают, то новые данные воспринимаются очень болезненно. Сейчас эти нападки уже забыты, прошло более десяти лет, и последовавшая за этой «дискуссией» статья в Journal of Genetic Genealogy (2009, в двух частях) сейчас у меня среди наиболее цитируемых по ДНК-генеалогии, на нее – 48 и 46 ссылок.

Перейдем к более конкретным вопросам из категории «системного недопонимания». Начнем с последнего эфира о тюркских языках. Кстати, под ним 90% «лайков», это обычная величина для эфиров с моим участием. Бывает 95%, но это редко. Дело в том, что 5-10% - это люди, системно и отрицательно заряженные. Они ненавидят русских и славян, в данном случае и тюрков, они ненавидят их историю, среди них – те самые украинские националисты и те самые, с менорами (не все, конечно, но намного выше среднего), среди них – патологически безграмотные и банально ненормальные, и это видно без консилиума психиатров. Обычное дело в наше время.

Языки – не моя специальность, хотя по тюркским языкам я просмотрел немало книг и прочитал немало научных статей, чтобы понять, в чем, собственно, концептуальная (опять концептуальная) проблема столкновений между тюркологами и «иранистами», в чем была причина репрессий ряда тюркологов десятилетия назад, откуда и на каком основании появилась «теория ираноязычности скифов», откуда появилось положение об относительной «молодости» тюркских языков, как, почему и на каком основании осетины определили как единственных потомков алан, как получилось, что Северо-Осетинскую Автономную ССР, которая была в 1993 году переименована в Республику Северная Осетия, и через два года, в 1995 году, Верховный Совет республики переименовал ее в Республику Северная Осетия – Алания. Это внесло серьезные трения с карачаево-балкарцами, которые считают себя потомками алан,

причем тоже единственными. Иначе говоря, я знаком с этими проблемами, и как видели зрители, в эфире я выступал не как лингвист, что было бы неправильно и немисливо, но как «советник» со стороны ДНК-генеалогии, имеющий представление о лингвистических проблемах и трениях между «иранистами» и тюркологами.

Вопрос первый – откуда у меня представления о древности тюркских языков, которые, опять же по моим представлениям, уходят вглубь тысячелетий, тогда как лингвисты помещают появление тюркских языков только в I тыс нашей эры. Сами лингвисты имеют на этот счет разные мнения, и одни помещают «возникновение» тюркских языков в начало нашей эры, другие – почти в конец I тыс, часто в 8-й век нашей эры, третьи – между этими датировками, но в любом случае в I тыс н.э. Как, впрочем, и «возникновение» славянских языков лингвисты помещают в те же времена. Но в отношении славянских языков – это заблуждение, более того, умышленное. Это даже не заблуждение, это – диверсия, имеющая свои корни в XVIII веке, во времена немецких и скандинавских «российских» академиков. Лингвисты, которые занимаются славянскими языками, прекрасно знают выкладки С.А. Старостина, согласно которым базовая лексика современного русского языка совпадает на 54% с базовой лексикой древнеиндийского языка, что есть неприглаженная версия санскрита. Это никак не совместимо с тем, что славянский, русский язык «образовался» якобы всего 1500 лет назад, в середине I тыс нашей эры. Но у лингвистов «образование» языка часто означает расхождение его на ветви, что совершенно меняет дело. Но и это в данном случае неверно, чтобы расхождение предка русского и древнеиндийского языков уходило на тысячелетия назад, а именно – по данным ДНК-генеалогии – на 4500 лет назад, а расхождение его на ветви славянских языков произошло только спустя через 3 тысячи лет. Что же он, язык, монолитно и не изменяясь шел 3 тысячи лет, и вдруг начал «расходиться на ветви»? Не правильнее было бы предположить, что датировка «расхождения» всего 1500 лет назад является фальшивой? Но лингвисты, похоже, предпочитают играть в молчанку, повторяя лишь старые мантры немецко-шведских «российских» академиков XVIII века.

Подобная картина наблюдается у лингвистов и с тюркскими языками. То, что современные тюркские языки, в том числе турецкий, татарский, чувашский, якутский, узбекский, саларский, тувинский, хакасский, казахский, киргизский, туркменский, азербайджанский, карачаево-балкарский и другие имеют друг с другом много общих слов базовой лексики (от 75% до 98% при попарном рассмотрении), указывает на то, что они разделились действительно относительно недавно. Но это разделились. А то, что их предковые языки могли уходить вглубь на многие тысячелетия, здесь не учитывается. Русский и персидский имеют – по данным лексикостатистики – 28% совпадающей базовой лексики, что отправляет датировку их расхождения на 3600 лет назад, но это вовсе не означает, что более древнего предкового языка не было. Любой лингвист знает, что протоиндоевропейские (арийские) языки стали расходиться около 6000 лет назад, что их предковый язык (или языки) датируются 10-8 тысяч лет назад, то ли в Анатолии, то ли на Балканах, по данным разных авторов, и те предковые языки тоже не из воздуха образовались. Иначе говоря, близость языковых ветвей, как в современных тюркских языках, вовсе не отменяет почти бесконечный путь в глубину

тысячелетий их предковых языков. Называть их «тюркскими», «пратюркскими», «прототюркскими» или как-то по другому – это уже мнения, а не факты. Мнения обсуждаются между специалистами, и порой (но далеко не всегда) достигают консенсуса.

Немало комментаторов энергично возражают против того, что ДНК что-то может сказать о языке. Здесь тоже серьезное недопонимание. Начнем с того, что в эфире о тюркских языках я в самом начале сказал, что «язык в ДНК не записан». И это факт. Так что не стоит ломиться в открытую дверь. Понятно, что глядя на гаплотип или на индекс гаплогруппы мы не можем знать, на каком языке говорил носитель этих гаплотипа или гаплогруппы. Это же относится к предметам, извлекаемым при археологических раскопках. Тем не менее, археологи часто говорят, что «это были индоевропейцы». Понятно, что это каждый раз интерпретация, основанная на некоей дополнительной информации. Интерпретация по единичным материальным признакам может оказаться верной или неверной, но когда признаки выстраиваются в систему, то интерпретация становится концептуальной. И с каждыми новыми находками археологов она проверяется и перепроверяется. Бывает, что при накоплении других признаков и других интерпретаций становится ясно, что концепция была неверной, даже когда была в научном обороте десятилетиями, а то и столетиями. Так развивается наука, и ничего лучшего пока не придумали. Именно потому профессионалы в науке обычно говорят с осторожностью – «по-видимому», «вероятно», «как показывает современное состояние науки», «на основании совокупности данных, имеющихся в наличии», «можно предположить», но, как правило, для каждого из этих оборотов должны быть экспериментальные основания и обоснования. Как было отмечено выше – категоричные заявления при недостаточных обоснованиях, или вообще без каких-либо оснований являются признаком непрофессионала, или даже шарлатана. Типичный вариант – «это явно были инопланетяне».

Так вот, это относится и к языкам и ДНК. Повторяю, что единичные гаплотипы, гаплогруппы или субклады ничего не могут сказать о языке, на котором говорил их носитель. Он мог родиться в одном племени и говорить на одном языке, а потом оказаться в другом племени, например, как пленник, раб, перебежчик, и он сам или его потомки перейти на другой язык. А гаплотип, гаплогруппа, субклад останутся, возможно, с некоторыми мутациями через многие поколения. Но когда показатели ДНК многих носителей выстраиваются в систему, то можно предполагать, что они говорили на одном языке или на сходных языках. Понятно, что такая интерпретация тоже может оказаться ошибочной, но вероятность ошибки уже намного меньше, чем для случаев единичного ДНК.

Пример – около 5800 лет назад у кого-то из носителей гаплогруппы R1a в Y-хромосоме произошла мутация, при которой в нуклеотиде под номером 8 миллионов 377 тысяч 004 (при общем количестве нуклеотидов 58 миллионов) цитозин скачком изменился на тимин. Это была ошибка копирования с Y-хромосомы отца на Y-хромосому сына. Мутация получила в современной генетике название R1a-Z645. Мальчик выжил, и дал свое потомство, которое по чистой случайности тоже выжило, в отличие от потомков многих других мужчин в племени. Среди лингвистов есть определенный консенсус, что тогда же, около 6000

лет назад, или между 6000 и 5000 лет назад, индоевропейский язык (или языки) стали расходиться на ветви, и это же произошло – уже по данным филогенетики – с субкладом R1a-Z645, который разошелся на ветви Z280, M458, Z284, Z93, и это происходило между 5000 и 4300 лет назад. Это были ветви, получившие современные названия ветвь Русской равнины (Z280), общеевропейская ветвь (M458), скандинавская ветвь (Z284) и южно-арийская ветвь (Z93). Логично предположить, что носители этих ветвей говорили в целом на тех же языках, что и носители родительского субклада Z645. Ведь от образования Z645 (5800 лет назад, с определенной погрешностью) до образования последующих перечисленных ветвей прошло всего 800-1500 лет, что по расчетам лексикостатистики сохранило базовую лексику родительского субклада Z645 на 81-94% (81% - для скандинавской ветви, самой поздней, 94% - для славянских в основном ветвей Z280 и M458). Формула для расчетов следующая – приведем ее на примере совпадения половины слов (то есть 50%) в двух стословниках базовой лексики, где 0.05 – константа скорости выпадения слов (по Старостину), число 2 – поскольку сравниваются два стословника, и результат получается в тысячелетиях. Иначе говоря, половина слов продолжает совпадать в двух стословниках даже через 2600 лет.

$$t = \sqrt{\frac{\ln(100/50)}{2 \times 0.05}} = 2.6 \text{ тысяч лет}$$

Проверим эту формулу на хорошо известным для лингвистов примере С.А. Старостина, согласно которому современный русский и современный персидский языки имеют 28% совпадений базовой лексики по двум стословникам. Это дает по приведенной формуле 3600 лет для времени расхождения русского и персидского языков, как у Старостина и получилось, хотя он применял несколько другую по форме (но по сути такую же) формулу. Так вот, если бы сравнить стословник языка племени, в котором образовался сноп R1a-Z645, и тех племен, в которых 800-1500 лет спустя образовались сноп R1a-Z280, M458, Z284 и Z93, то ожидаемые совпадения в базовой лексике составят 81-94%. Иначе говоря, они говорили практически на тех же языках, или, точнее, в основном теми же основными словами. Но на каких языках? Естественно, сами индексы снопов об этом не скажут. Но проследим исторические судьбы носителей этих снопов. Сноп M458 и Z280 (образовались почти одновременно, 5000-4900 лет назад) остались на Русской равнине и далее частью продвинулись на запад (центральная Европа), северо-запад (балтийские славяне) и юго-запад (балканские славяне), сноп Z284 ушел в Скандинавию, и сноп Z93 ушел на юг, восток и юго-восток, его носители стали митаннийскими ариями и хеттами, авестийскими ариями (иранцами) и индоариями (в Индии), у всех сохранились арийские языки, позже по политическим причинам переименованные «индоевропейскими». Отсюда с неизбежностью следует, что их родительский сноп R1a-Z645, который образовался примерно 5800 лет назад, относился к племени ариев, которые с очевидностью говорили на арийских языках, и разнесли эти языки в указанных направлениях.

Вывод – утверждать, что ДНК ничего не может сказать о языке, принципиально неверно, если под «ДНК» понимать не единичный образец, а систему образцов,

свидетельствующих об определенных древних миграционных путях. Понятно, что в древних миграциях люди не шли молча, они переговаривались, и таким образом переносили свои ДНК и свои языки, порой на тысячи километров и в ходе тысячелетий. Научная задача состоит в том, чтобы найти свидетельства, в каких случаях ДНК и языки мигрировали симбатно, в «связке». Разумеется, и Y-хромосомы могли «поплыть» в ходе длинных миграций, как и языки могли «поплыть». Но это нельзя утверждать априори, это надо доказывать. Поэтому это верно, что в ДНК языки не записаны, но они могли и могут выступать в одной связке. Мы видим эти «связки» и для арийских (индоевропейских), и для тюркских языков, причем видим их на протяжении тысячелетий. Причем видим, что лингвисты, называя как славянские, так и тюркские языки «молодыми», и помещая «начало» того и другого в I тыс нашей эры, ограничивают эти языки некими «конструктами», которые выдают якобы за древние языки во всей их исторической совокупности. Следуя древней сказке про «вершки и корешки», они загоняют самих себя в изучение «вершков», видимо, потому, что у них нет соответствующих методологий для изучения «корешков», то есть изучения древних языков. И даже когда специалист в лексикостатистике, С.А. Старостин, на основании достаточно строгих данных, показывает, что в современном русском языке половина базовой лексики (54%) соответствует древнеиндийскому языку, а почти треть (28%) соответствует современному персидскому, что уводит расхождение соответствующих языков в прошлую эру, во времена жизни исторических ариев, большинство (наверное) лингвистов не хотят это затрагивать, отказываются обсуждать и делать соответствующие выводы. Что хуже – порой переходят в агрессивную атаку, обвиняя в «лженауке», переводят разговор в политическую плоскость.

Взглянем, куда уходят корни современных тюркских языков. Да, современные тюркские языки в значительной степени похожи друг на друга, доля общих слов у них, как упоминалось выше, от 75% до 98% (первое – между турецким и якутским языками, последнее, например, между татарским и казахским языками). По расчетам тюркологов (например, М.Т. Дьячок) это соответствует расхождению соответствующих языков между началом нашей эры (100 лет н.э.) и средними веками (1500 лет н.э.). Но это – сравнение «вершков», как мы уже отмечали. Похоже, эти расхождения пошли со стороны алтайского региона, с чем согласны многие лингвисты. Но эти языки там тоже не появились «из воздуха», не так ли? Ряд лингвистов находили переключку между языками тюркскими («вершками») и америндскими языками. «Ортодоксальные» лингвисты от этого отмахиваются, опять заводят разговоры про «лженауку». А если подумать? Понимаю, что трудно, но того стоит. Если учесть, что носители гаплогруппы Q, часть которых и сейчас в Сибири говорят на тюркских языках, перешли Берингию и ушли в Америки 20-15 тысяч лет назад (самая распространенная гаплогруппа среди «нативных американцев», которых традиционно называют «американскими индейцами», та же гаплогруппа Q), то эти языки были в Сибири в ходу еще 20-15 тысяч лет назад, и, конечно, ранее. Как их назвать – опять же дело интерпретаций, можно пратюркскими, можно прототюркскими, можно древними тюркскими языками, можно, как это сделал С.А. Старостин, дене-кавказскими, я назвал часть тех языков, которые переносились носителями гаплогруппы R1b – языком эрбин (А.А. Klyosov, *Advances in Anthropology*, 2012).

Есть к тому основания? Есть. Взглянем на ДНК-генеалогию древних предков носителей гаплогруппы R и Q, и родственников им в отношении той же ДНК-генеалогии.

Изучение картины мутаций в Y-хромосомах неафриканцев (у африканцев – своя картина мутаций, которая практически не наблюдается за пределами Африки, если не считать редкие исключения в виде специфических «африканских» мутаций гаплогрупп A и B в потомках мигрантов из Африки, при том, что гаплогруппы A и B являются «тупиковыми», из них гаплогруппы неафриканцев образоваться не могут), показывает, что все Y-хромосомные генеалогические линии (мутации в гаплотипах) сходятся к времени 64 ± 6 тысяч лет назад. Африканцы в эти закономерности не попадают, у них в доступных гаплотипах мутаций мало, линии «неглубокие», их общие предки жили обычно не ранее нескольких тысяч лет назад. Ископаемые ДНК африканцев гаплогрупп A и B (с соответствующими подгруппами) обычно имеют археологические датировки 2-4 тысяч лет назад, очень редко 8 тысяч лет назад, один раз 24 тысячи лет назад, но это уже другая гаплогруппа, E1b, неафриканская по происхождению. В Африке вообще много неафриканских (по происхождению) гаплогрупп, никто же не будет относить буров к африканцам по происхождению, или носителей гаплогруппы R1b, которых миллионы в Камеруне и Чаде, они говорят на языках банту (в частности).

Так вот, мужские ДНК-линии (Y-хромосома) за пределами Африки показывают прохождение бутылочного горлышка выживания 64 ± 6 тысяч лет назад. Что произошло в то время – предмет дебатов. Наиболее проработанное объяснение, которое выдвинул профессиональный геофизик и палеоклиматолог В.П. Юрковец несколько лет назад – это глобальное цунами в результате падения метеорита диаметром 8-11 километров в акваторию Тихого океана, что также вызвало и извержение вулкана Тоба, которое произошло тогда же, в указанном промежутке времени. Другое объяснение, что это якобы указывает на «выход человечества из Африки», совершенно не проработано, и носит характер бездоказательной декларации. Датировки «выхода» обычно приводят самые разные, от 40 до 120 тысяч лет назад, ни одна не подкреплена расчетами, все «по понятиям». Почему вдруг «человечество» почти все погибло, выходя из Африки, непонятно и не поясняется, тем более что сторонники этой фантастической гипотезы живописуют, как выходцы из Африки шли по берегу океана, направляясь, видимо, в Австралию (это не шутка, таких утверждений немало, и датировки приводят для времен заселения Австралии) и «питаюсь морепродуктами». Наконец, не сообщается, даже как вольное предположение, а с какой гаплогруппой мужчины вышли из Африки? Гаплогруппы A и B тупиковые, из них никакие другие гаплогруппы не могли образоваться, филогенетические диаграммы запрещают, а остальные гаплогруппы в Африке не образовались, нет для того никаких доказательств. Нет в нас «африканских» мутаций.

Что бы там ни было, неафриканское человечество практически «обнулось» 64 ± 6 тысяч лет назад, и опять начало (или продолжило) свой исторический путь в малом составе. Или в крайне малом составе. Вот как выглядит последовательность гаплогрупп человечества после этого «обнуления», здесь приведен несколько

сокращенный вариант (сняты промежуточные сводные гаплогруппы типа GHIJK или HIJK, и те, которые образовались примерно в одно и то же время друг с другом):

CT > CF > F > K > K2 > K2b > P > (Q + R), R > R1 > (R1a + R1b)

Здесь гаплогруппа CT – видимо, та, немногие носители которой выжили после глобальной катастрофы 64±6 тысяч лет назад. Кстати, она образовалась 467 снип-мутаций, или 67 тысяч лет назад. Как видим, совпадение по времени практически абсолютное, или хотя бы в пределах погрешности. Выжившие могли иметь и гаплогруппу VT, которая образовалась 623 снип-мутации, и ли примерно 89700 лет назад. Но в Африке гаплогруппы VT и ее потомков тоже нет, не считая опять же буров и прочих мигрантов в Африку.

Что важно – если выжила небольшая группа людей, к которой как общему предку сходятся ДНК-генеалогические линии со всей планеты, то вполне можно полагать, что эти немногие общие предки говорили на каком-то одном языке. Каком? Попробуем проследить. Следующая гаплогруппа, CF, образовалась 353 снип-мутации, или 51 тысячу лет назад. Далее – гаплогруппа F, образовалась 348 снип-мутаций назад, то есть практически сразу за предыдущей, или 50 тысяч лет назад. Поскольку эти гаплогруппы шли одна за другой, то вполне могли передавать тот же предковый язык, конечно, в лексикостатистической динамике. Это определенно был довольно простой язык, по современным понятиям – агглютинативный, то есть состоящий из «склеек» суффиксов или префиксов, каждый из которых с однозначным смыслом. Вряд ли это был флективный язык, более сложный по строению.

За гаплогруппой F следовала K, образовалась 245 снип-мутаций, или примерно 35 тысяч лет назад (здесь мы опускаем несколько промежуточных, сводных гаплогрупп). Потом – K2, образовалась 232 снип-мутаций, или 33 тысяч лет назад. Далее – гаплогруппа K2b, 221 снип-мутаций, или 32 тысячи лет назад. Мы видим, что гаплогруппы следуют одна за другой. Следующая – гаплогруппа P, образовалась 219 снип-мутаций, опять почти сразу же за предыдущей, 31500 лет назад. Наконец, гаплогруппа P разошлась на «знаковые» гаплогруппы Q и R, примерно 27 тысяч лет назад. Знаковые – потому что гаплогруппу Q имеют целый ряд современных тюркоязычных малочисленных народов Сибири, и носители этой гаплогруппы ушли 25-20-15 тысяч лет назад через Берингию в Америки, Северную и далее Южную, и по мнению ряда лингвистов в языках современных америндов, в основном носителей гаплогруппы Q, отчетливо идентифицируются тюркизмы. А гаплогруппа R «знаковая» - потому что ее нашли недалеко от Байкала в древнем захоронении с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Как видим, здесь сходятся датировки по снип-мутациям и археологические датировки. Видимо, мы на правильном пути. Более того, гаплогруппа R образовала гаплогруппу R1, а та – гаплогруппы R1a и R1b.

По нашей логике носители гаплогрупп R1a (образовалась 163 снип-мутации, или около 24 тысяч лет назад) и R1b (143 снип-мутации, или около 21 тысячи лет назад), которые отошли от гаплогруппы R1, должны были быть (или были) тюркоязычными. Опять, вместо «тюркоязычными» можно подставить любое

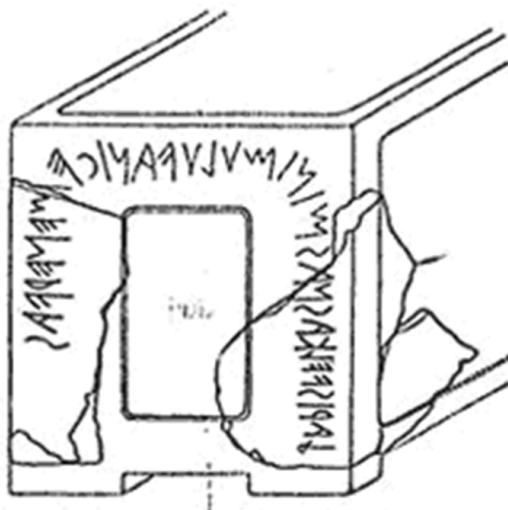
подходящее слово, типа «эрбинами по языку», или «дене-кавказцами», или «протошумерами», или «прабасками», выбор термина неограничен. По сути, это **агглютинативный язык, из которого в алтайском регионе в I тыс н.э. разошлись языки, которые сейчас называют тюркскими.** Собственно, термин «дене-кавказские языки» был введен С.А. Старостиным (в 1980-х годах) для того, чтобы обозначить ряд языков, которые были в древние времена в ходу от америндских языков на-дене (особенно выраженных у индейцев навахо) до северокавказских языков. Итак, носители R1a и R1b должны были быть «тюркоязычными», во всяком случае 20-24 тысячи лет назад, и пронести свои языки в Европу через 15 тысяч лет, если, конечно, эти языки сохранились в ходе длительной миграции. Но что-то пошло не так. В Европу эти языки пришли разными, R1a – флективным, R1b – агглютинативным. Примерно 5 тысяч лет назад носители R1a говорили на арийских языках, они же по сути индоевропейские (хотя сейчас понятие «арийские языки» у лингвистов ограничены нуристанским, индоарийским и иранским языками, то есть конечными местами миграций носителей гаплогруппы R1a), и пронесли их из Европы (5 тысяч лет назад) по Русской равнине, до Средней Азии, Южного Урала, Индостана, Алтая, а также Кавказа, Малой Азии (хетты), Ближнего Востока (митаннийские арии).

Эрбины, носители гаплогруппы R1b, пронесли свою гаплогруппу и свой агглютинативный язык (прототюркский, дене-кавказский, эрбин – это все по сути эквивалентные названия) из Южной Сибири по Северному Казахстану, через археологические культуры терсекскую, ботайскую, хвалынскую, ямную, далее через Кавказ на Ближний Восток (предположительно создав государство шумеров) и далее на запад до Пиренейского полуострова, где часть из них остались как баски со своим агглютинативным языком-изолятом, и затем 4800-4500 лет назад в виде культуры колоколовидных кубков перешли в континентальную Европу, разнеся по Европе свой агглютинативный язык. Только в конце II тыс – начале I тыс до н.э. индоевропейские языки, языки носителей гаплогруппы R1a, вернулись в Центральную и Западную Европу, видимо, с ранними кельтами, возможно – фракийцами, возможно – венетами-венедами. Вопрос пока в науке не проработан.

К тому, что «что-то пошло не так», и братские по происхождению гаплогруппы R1a и R1b через многие тысячелетия оказались разными по языковым семьям – интересно, что ряд крупных советских и современных западных ученых-индоевропеистов высказывались даже за генетическую связь тюркских, урало-алтайских языков с одной стороны и индоевропейских с другой, а также тюркских языков с шумерскими. Не буду приводить многочисленные ссылки, так как неспециалистам это ничего не даст, а специалисты и так знают. Эти гипотезы активно обсуждались в научной литературе еще в 1960-х годах, и продолжают до настоящего времени. Другие лингвисты, «иранисты», как водится, это опровергают.

Таким образом, оборот «ДНК ничего не может сказать о языке» является слишком расплывчатым для того, чтобы его принять. Один образец ДНК – ничего не может сказать. Образцы ДНК, приведенные в систему, сказать могут, особенно с привлечением независимых данных.

Много комментаторов с горячностью, достойной лучшего применения, утверждают, что «этрусски – это русские», приводят фамилии тех, кто свободно читает этрусские тексты на славянских языках, или конкретно на русском языке, причем, что показательно, каждый приводит только одного переводчика. Других как будто нет. Это уже показатель любительства, непрофессионализма, несерьезности. Напоминает типичное американское выражение типа «такой-то – лучший дантист в городе». Тут же выясняется, что он только того дантиста знает, и никого больше. Секрет прост – американское выражение «лучший в городе» означает просто «он мне нравится». Так и с переводчиками с этрусского, это означает «я про такого слышал». Крайне мало кто проверял, насколько адекватно тот переводчик читает этрусские тексты, и сравнивал с другими независимыми переводами. Таких практически нет. Я – проверял и сравнивал. Так вот, все переводчики, которые «свободно читают на этрусском», и которым я давал для пробы один и тот же текст для перевода, все до одного выдавали совершенно разные переводы. Вот, навскидку, один и тот же этрусский текст, надпись на саркофаге:



Переводы:

1. Лариса Великоясна. С меня рисовали Минерву.
2. Господ с их людьми сна обретем улучшенными, вот минует время.
3. Мы в великой скорби, не можем выйти из каменной обители.
4. Ларисы дитя из почтенной семьи, юношу милейшего с воплями и рыданиями пусть примет судьба.
5. Плачущий музыкант из велики разрушает ваш разум, играя на своем деревянном инструменте, сделанном из корня жасмина.
6. Ларь (гроб) и сына вою, кладя: душу сына возьми! сына моего нет! милого Вани. Семен его, ра, выл сына.

Поэтому просьба воздержаться от восторженной информации про тех или других, которые «свободно переводят с этрусского». Пока не будет независимой и

перекрестной проверки перевода разными специалистами, они приниматься не должны. Кстати, именно такой принцип был положен в основу перевода фрагментов Велесовой книги для «Экспертизы Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015), где десяток независимых переводчиков представили свои варианты разбивки одного и того же текста на слова, транслитерацию, перевод в архаичном варианте и перевод в современном варианте. Оказалось, что все переводы различаются только «периферийно», а по сути все дали одинаковые смысловые тексты.

Специалисты различаются также в том, что одни считают этрусский язык неиндоевропейским, другие – индоевропейским. Одни читают тексты слева направо, другие – справа налево. Наконец, одни читают «по-славянски», другие «по-тюркски». И все приводят свои разумные и вполне убедительные лингвистические доводы. Некоторые утверждают, что читают этрусские тексты на «вульгарной латыни», правда, тогда неясно, почему древние римляне говорили «*hetruscum non ligatur*», то есть «этрусское не читается». Уж латынь они должны были читать, вульгарную или нет. В отношении того, что этрусский язык читается на основе тюркского, приведу занятный случай, когда известный тюрколог прочитал первую строку наиболее известной дощечки Велесовой книги – «Влесу книгу сию посвящаем...», перевернув текст, как «*Тенгри мой, мое воплощение, разгоните горе и страдания мои...*». Автор комментирует, что подобные многословные надписи с подобными же словами обычно встречаются на чашах IV-VIII вв. и являются в основном религиозного манихейско-буддистского толка. Возникает полушутливый вопрос – а не стоит ли перевернуть те чаши и читать на них тексты влесовицей?

Понимая все это, с некоторым удивлением читаю «комментаторов» к упомянутой нашей видеопередаче:

- Вообще-то, словарь этрусского языка давно составлен профессором Чудиновым. Язык оказался диалектом русского.
- Этрусски это проторусские. Их тексты читаются по русски. Чудинов это доказал.
- Этрусский язык расшифрован Фаддеем Поланским через славянские языки.
- ..а что, изыскание по этрускам Валерия Чудинова для Вас пустое?...
- Этрусски – это русские.
- Этрусски это и есть проторусы
- Чуваши уже перевели этрусские письма, применив чувашский алфавит.

Хотя, впрочем, чему удивляться? «Завидовать будем», как говорил вождь. Завидовать познаниям этих и других комментаторов. Я вот не знаю, этрусский – индоевропейский язык или тюркский, или язык пеласгов, или какой другой. Попытался узнать, прочитал разные статьи и книги, и увидел, что они все друг другу противоречат. Сам разбираться не стал, поскольку не лингвист, и не тянет. Но замечу, что В. Чудинову принадлежит один из шести переводов надписи на саркофаге, приведенной выше. Всё ясно, или нужно продолжать? Это не означает, что он перевел неправильно, но не означает и обратное. Для меня важнее, что он перевел, и никаких «перекрестных проверок» проводить не стал. Для меня это – не наука. Это как делать выводы по одной точке в естественно-научных дисциплинах. И это, «по одной точке» – не случайность, это система, что еще хуже. Я еще ни разу не видел, чтобы перевод с этрусского хоть как-то сверялся с другими переводами

других переводчиков. Складывается впечатление, что переводчики прекрасно знают, что другие переводы будут совсем другими по смыслу, поэтому зачем сверять-то? А в науке всегда присутствует желание автора, чтобы его перепроверили другие исследователи, и любой результат будет полезным. Если такого желания нет – это, скорее всего, шарлатан.

Вспоминается история 15-летней давности, когда В. Чудинов опубликовал в сети свое эссе, и к нему (к эссе) поступили несколько комментариев, там же в сети. В. Чудинов сообщил, что вон тот-то комментарий «дал Анатолий Клёсов». Это я позже обнаружил. Разумеется, комментарий дал не я, я вообще комментариев в сети почти не даю, за исключением своей «Прямой Линии», которой тогда не было. Предпочитаю писать обобщающие статьи, чем «вот кто-то крикнул из ветвей». Меня это, признаться, оттолкнуло – как можно, вот так, без проверки, махнуть то, что легко проверяемо? Ну, спроси меня, адрес известен или легко находится. Но это уже ментальное – вера в то, что просто пришло в голову. И тут же – в публичное пространство. Похоже, что такая вера – это и есть системная проблема, далеко выходящая за пределы науки.

Вывод мой как лингвиста – раз древние римляне не могли читать этрусков, а среди них, римлян, были представители разных народов, то наверняка могли прочитать и индоевропейский текст, и, в частности, праславянский. Но не могли. Тюркских языков в их теперешней классификации тогда еще не было, они появились только через тысячелетие. Похоже, что язык этрусков не был ни старославянским, ни тюркским, и уже тогда был неким изолированным языком. Если верить Геродоту, пришел из Малой Азии, а то и с Ближнего Востока. Шумерский, по прошествии трех тысяч лет? Прототюркский, который эрбин или дене-кавказский? Тоже не исключено. Но тогда пытаться читать его на основе современных языков – дело весьма безнадежное.

Читая комментарии под видеороликом, продолжаю удивляться безапелляционному нахальству многих «умников». Жертвы ЕГЭ? Иногда, наверное, банальный стеб, а может, и «серьезные мысли». Вот, например, комментарий, который сводится к тому, что все вокруг натуральные кретины, а в особенности оба профессора на видео. Они *«не знают простых вещей, а баски знают, что они из Армении»*. Автор, судя по фамилии, армянин. Кретином называть его не буду, просто замечу, что баски армянам вовсе не родственны, другие ДНК-генеалогические линии. У армян основная линия – R1b-Z2103, потомки выходцев из ямной культуры, и датировка общего предка оттуда же, те же времена. У басков основная линия R1b-P312 (85% от всех), которой у армян практически нет. Вторая по численности линия у армян – гаплогруппа J2a (20% от армянских мужчин), у басков соответствующая доля в десять раз меньше. В общем, не происходят баски от армян, и если родственники, то отчасти, и отдаленные на многие тысячелетия.

Еще один распространенный комментарий, который проходит практически под всеми роликами на исторические темы – это что «у славян украли древнее летоисчисление», «у русских украли 5 тысяч лет истории». Ну просто трагедия, обобрали, судя по всему, до нитки. Какая-то массовая истерика.

На самом деле никто ничего не украл. Просто библейский миф «от сотворения мира» заменили на летоисчисление «от рождения Христа». По старому, мифическому календарю у нас сейчас был бы 7528 год от Сотворения Мира в Звёздном Храме. Эта дата, которая, как считается, принятая в свое время Шестым Вселенским собором в 7-м веке, основана на библейских событиях. Ничего научного в ней нет. Вот основные положения этого летоисчисления - "И был вечер, и было утро: день шестой» (Быт. 1:27-31), «у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2 Пет. 3:8). Отсюда христианские теологи заключили, что поскольку «Адам был создан в середине шестого дня творения», то «Христос пришёл на Землю в середине шестого тысячелетия», то есть около 5500 года от «сотворения мира». В итоге в Византии теологи решили, что надо начинать летоисчисление "с пятницы 1 марта 5508 года до н. э.". Есть сведения, что эта система разработана в 4-м веке. Что касается Шестого Вселенского собора, то среди 102 правил этого Собора нет особого правила, касающегося начала летоисчисления. Но это уже детали, ясно, что, повторяю, ничего научного в этой датировке нет. Так что стенания в сети, что "русских лишили их истории", уйдя от этой датировки, не имеют никаких оснований. Мало того, что русские здесь ни при чем, но и истории как таковой в той датировке нет.

Еще часто повторяющийся вопрос - «Обнаружила ли ДНК-генеалогия следы "древних великанов" в современных людях?», или про «расу великанов», которые якобы жили в древности. Про «расу великанов» ситуация забавная. Много раз я получал сообщения, что там или там в огороде или еще где нашли скелет четырехметрового человека, или шестиметрового, или еще большего роста. К этому обычно прилагаются жалобы про ученых-ретроградов, которых это не интересует, и они этими великанами не занимаются. На это я обычно отвечаю, что пришлите фото скелета, заверенное сотрудником местного краеведческого музея, или другим дипломированным историком. После этого все как один пропадали, ответа ни разу не получил. Хотя ответ уже, думаю, понятен.

Один комментатор не понимает, как это из гаплогруппы Р могли образоваться гаплогруппы R1a и R1b (см. схему выше), и спрашивает, как могли образоваться «европейцы из монголоидов». И тут же предлагает «серьезно пересматривать теорию ДНК-генеалогии». На самом деле у него - клубок заблуждений. Во-первых, образование R1a и R1b из гаплогруппы Р, пусть через промежуточные гаплогруппы (см. схему выше) – это «экспериментальный факт», так что пусть комментатор свое непонимание оставит себе. Там все выверено филогенетиками по мутациям. Если все еще непонятно – то все носители гаплогрупп R1a и R1b имеют в своих Y-хромосомах специфические мутации гаплогруппы Р. Так что они действительно образовались по этой наследственной цепочке. Далее, а кто сказал комментатору, что гаплогруппа Р была «монголоидной»? Это он сам придумал, и сам же недоумевает. Далее, носители R1a и R1b тогда не были «европейцами», они были европеоидами. Европеоиды – это не территория, не континент, это набор десятков антропологических признаков. Так вот, их имели носители гаплогрупп Р, R, R1, R1a, R1b, и многие другие. Но на индивидуальном уровне, конечно, некоторые могли быть и монголоидами, если мать была монголоидной, например, как и бабушка. Расы к гаплогруппам не привязаны. Возьмите хакасов – от 30% до 40% их (по разным выборкам) имеют гаплогруппу R1a, но они преобладающе монголоидные, включая

и тех, кто с гаплогруппой R1a. А исходно, когда арии гаплогруппы R1a-Z93 прибыли в Южную Сибирь, они были европеоидными, и говорили на арийских, индоевропейских языках. Пережились на местных монголоидных женщинах, пошли монголоидные дети, и язык сменился на местный, тюркский (или прототюркский). А гаплогруппа у многих осталась R1a-Z93, как сейчас у многих монголоидных хакасов. Поэтому просьба запомнить простое правило – гаплогруппа ни к расе, ни к языкам не привязана. Но как раса, так и языки могут **сопровождать** гаплогруппу в ходе миграций. А могут и размыться со временем. Задача науки – выявить эти сопровождения, там, где они были.

Несколько комментаторов изъявили желание, чтобы я встретился в дискуссии с проф. Савельевым по теме ДНК-генеалогии. Вы, комментаторы, это серьезно? На какую тему? Что вы от этого ожидаете? Полный позор для Савельева? Это и есть ваша цель? Я вообще-то гуманист, и Савельев, неаппетитно размазанный по стенке, для меня удовольствия не представит. Хотя я не возражаю, но пусть он сначала ответит на вопросы, адресованные ему в очерке «Остановите Савельева» <http://pereformat.ru/2019/02/savelev/>

То же самое и про предложения дискуссии с Жуковым. Вы это, тоже, серьезно? Он же к науке вообще никакого отношения не имеет. Это предложение было впервые обнародовано ведущим в Политкафе РФ, который даже был готов предоставить площадку, на что я выразил уверенность, что он не придет

<https://www.youtube.com/watch?v=gjgBF4vBgA0&lc=z22cgvvyzyvidtsleacdp43bis15uthsktkyj5hjudw03c010c> И объяснил, почему. Жуков и не пришел, предложение отклонил. И понятно, почему. Жуков – это убогое порождение современного

межуточного времени. Прimitив, безграмотность, беспардонная ложь, нахрап – без какого-бы то ни было основания. На мои вопросы он тоже не ответил, предпочел залечь под ковер - <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>,

<http://pereformat.ru/2017/10/klim-zhukov/>. Дискуссии с этими пустышками обнажили бы их беспомощность и безграмотность, поэтому они на дискуссии не идут. Не пошел и Балановский, когда ему предложил ведущий известной телепрограммы. Не подумав, пошел профессор генетики, и многие видели, к чему это привело - <http://pereformat.ru/2020/10/bitva-professorov/>,

<https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&feature=youtu.be>. После этого никто на дискуссии по ДНК-генеалогии вообще не пойдет, и за это профессору Сломинскому отдельная благодарность, он этот вопрос закрыл своим телом. Аминь.

Еще в комментариях – предложение устроить диспут между мной и Г.В. Носовским, одним из авторов «новохронологии». Но такой «диспут» уже был – см. «Сказка о потерянном времени»

<http://pereformat.ru/2016/06/skazka-o-poteryannom-vremeni/>. Там был не совсем диспут, там Носовский из аудитории постоянно вклинивался в мою лекцию, мешая мне говорить, и аудитории – слушать. У него определенно была своя «нутряная» сверхзадача – оспорить все датировки. Правда, на мой вопрос, оспаривает ли он времена полупревращения радиоактивных изотопов, он, запнувшись ненамного, ответил, что нет, не оспаривает. И правильно, что не оспаривает, сказал я, потому что там процессы первого порядка, говоря языком химической (или физической)

кинетики, то есть зависящие «только от самих себя». В ДНК-генеалогии мутации тоже происходят по кинетике первого порядка.

Но главная проблема с «новохронологией» не в том, а в создании и внедрении в неокрепшие умы мифа о том, что там все основано на математике и астрономии. На самом деле не так, у них как минимум 95% заключений – «по понятиям», никакой математики с астрономией там нет. Что, их «понятия», что Емельян Пугачев – это Петр III, основаны на математике с астрономией? Или что индоарии – это русские казаки, перешедшие в Индию несколько сот лет назад – тоже на математике с астрономией основано? Или что «призвания варягов» не было – тоже на математике с астрономией? Да, «норманнская теория» – это русофобская выдумка, но причем там «новохронология»? Даже если летопись подделана, или листы вклеены – причем там математика с астрономией?

Любой «диспут» с Носовским обречен на скандал, он приходит в ажиотаж, не дает говорить собеседнику, перебивает, устраивает свалку. Многие исследователи оспаривали древние датировки, вспомним И. Великовского с его пересмотром датировок Древнего Египта, но никто так скандально себя не вел, и не отрицал любые датировки в науке. Еще была с ним встреча, на семинаре у С.Ю. Глазьева, где я рассказывал о ДНК-генеалогии. Пришел Носовский, и в своей манере стал с места перебивать, задавая вопросы. После того, как я в очередной раз сказал, что на вопросы буду отвечать после лекции, Носовский вскочил и удалился из аудитории. Навсегда. И с таким предлагается «диспут»?

Большое внимание в комментариях уделено вопросу о языке скифов. Вопрос этот для тюркологов болезненный, и не только для тюркологов. Советской академической наукой было «затверждено», что скифы были «ираноязычными», что аланы, которых одни относят к скифам, другие к сарматам, третьи к «скифо-сарматам», тоже были «ираноязычными». На этом основании осетин записали в потомки аланов, и республику назвали Северная Осетия – Алания, как упоминалось выше в этой статье. Это резко разделило карачаево-балкарцев и осетин, поскольку первые совершенно убеждены, что именно они – потомки аланов, и что такое название – «Алания» Северной Осетии возмутительно нечестное.

Это разделение, к сожалению, очень заметно из комментариев карачаево-балкарцев, с одной стороны, и осетин, с другой. Я испытываю искреннюю симпатию к обоим народам, как и к ингушам, которые тоже считают себя потомками аланов, и поэтому воздержусь от вердикта, кто из них прямые потомки аланов. Воздержусь потому, что не знаю ответа на этот вопрос. Могу узнать, но для того необходимо проведение широкомасштабного исследования по ДНК-генеалогии древних аланов, и сопоставление гаплогрупп, субкладов и гаплотипов древних аланов с соответствующими показателями ДНК у карачаево-балкарцев, осетин и ингушей. Но этого мало – необходимо внимательное обсуждение результатов такого исследования вместе с археологами, историками, лингвистами, генетиками, антропологами, непременно со старейшинами всех указанных этносов, религиозными лидерами, представителями правительств соответствующих республик. Каждое обсуждение должно вести к достижению консенсуса, иначе согласия вообще не будет, и каждое решение одних будет оспариваться другими. На

мой взгляд, решение Верховного Совета Северной Осетии в 1995 году о переименовании республики в «Аланию» было грубейшей политической и этической ошибкой, заложившей мину под отношения как минимум двух соседних республик в составе Российской Федерации. И не только заложившей, но и взорвавшей ее. Более того, тот факт, что правительства обеих республик (как, впрочем, и Ингушетия) уклоняются от научного исследования этого вопроса, показывает их неуверенность в исходе такого исследования.

Поскольку я не лингвист, то не буду затрагивать вопрос, ираноязычными или тюркоязычными были скифы, как и сарматы и аланы. На этот счет есть блестящие рассуждения в литературе, упомяну только недавнюю статью В. Захарова «Аланская проблема в СССР. Роль В.И. Абаева и разгром учения Н.Я. Марра» <https://www.worldcat.org/title/mingi-tau/oclc/57242049> (Минги-Тау Эльбрус, 2, 84-121, 2020). Там подробно описано, как создавалась «ираноязычность» скифов. Но в рамках ДНК-генеалогии дополню, что в захоронениях культур скифского круга на Алтае, в частности, пазырыкской культуры, у скифов нашли как «европейские» мтДНК, так и «восточно-азиатские». Это означает, что их матери были как из Европы, так и из Азии, последние с большой вероятностью монголоидные. Это в свою очередь может найти объяснение, почему скифы были как европеоидные, так и монголоидные, как и позволяет предположить, что скифы были как «ираноязычные», так и тюркоязычные. Как видно, эти аргументы основываются не на лингвистических соображениях, а на генеалогических, на аргументах происхождения.

На днях я получил письмо от относительно молодого, амбициозного историка, который прислал мне книгу С.В. Кулланды «Скифы: язык и этногенез» (М., 2016, 215 стр.) с припиской, что «это самое полное на данный момент научное исследование по языку скифов». Открыв книгу, я увидел серию клише, типичных для противостояния «иранистов» и тюркологов, и не оставляющих ни пяди пространства для тюркологов в отношении языка скифов. И написал историка, что, насколько мне известно, он тюркскими языками не владеет. Тогда откуда такая уверенность про «полное научное исследование по языку скифов»? Ну, написал бы, что, мол, посмотрите, вот тут автор высказывается по спорной тематике... Что, мол, думаете?

И я направил эту книгу известному тюркологу, главному редактору издания «Вопросы тюркологии» А.А. Глашеву, для которого тюркский язык к тому же родной. Его ответ-комментарий помещен в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (т. 13, № 12, 2020). На мой взгляд, информативный и впечатляющий.

Далее, данные ДНК-генеалогии показывают, что скифы и сарматы относились к разным племенам, и похоронные обряды у них были разными. Скифов часто хоронили в скорченном положении на боку, сармат – в вытянутом положении на спине. Хотя статистика по гаплогруппам пока недостаточна, но вырисовывается картина, что скифы имели в основном (или только) гаплогруппу R1a, сарматы – гаплогруппу R1b. В то же время известная «скифская триада» – железный меч, конская сбруя, и звериный стиль предметов культуры – присуща как скифам, так и сарматам, что мешает археологам проводить корректное отнесение материальных

признаков в захоронениях скифов или сарматов. Поэтому можно с хорошими основаниями предположить, что численное преимущество гаплогруппы R1a-Z93 у карачаевцев – от скифов, вполне возможно, от алан, а гаплогруппы R1b-M73 у балкарцев – от сарматов. Поскольку карачаевцы и балкарцы – тюркоязычны, то либо их соответствующие предки скифы, либо сарматы, либо те и другие, были тюркоязычными.

К этому стоит добавить совсем новые данные, 2020 года, по гаплогруппам, найденным в кобанской культуре (IX-V вв до н.э.) на территории Кабардино-Балкарии и на границе Карачаево-Черкесии и Ставропольского края (J. Archaeol. Science: Reports). Y-хромосомные гаплогруппы – R1a, R1b, G2a, E1a2, D1a2a1. Гаплогруппы R1a у осетин практически нет (0.4-1%), у карачаево-балкарцев 26-28%, R1b – характерна для осетин и балкарцев почти в одинаковой степени, но разные субклады (которых в опубликованной статье нет), G2a встречаются во множестве у тех и других, D1a – явно случайная в захоронении, на Кавказе таких почти нет, как гаплогруппы E1b (0.4-0.8%). Короче, без определения субкладов работа почти пустая, но тот факт, что гаплогруппы найдены на территории современных карачаево-балкарцев, позволяет условно приписать их последним. Но опять же без субкладов – дело в значительной степени «подвешенное».

Целая группа осетинских комментаторов под видеороликом вели себя совершенно возмутительно. Осетия должна их стыдиться, они позорили свою замечательную республику. Хамские, ненавидящие комментарии в адрес карачаево-балкарцев, их языка, их предков, и никто из других осетин их не одернул. Это – позор. Нашлась всего одна осетинка, кстати, с филологическим образованием, которая взяла примирительный тон. Осетин-комментатор объявил, что карачаевцы обещали мне «взятку», если я покажу их аланское происхождение. И опять никто его не одернул. Откуда в Осетии такие ничтожные люди? Если мне удастся показать, что современные осетины – прямые потомки древних алан, буду счастлив. Но пока, судя по комментариям, их авторы того не заслуживают. Мне нужна историческая правда, как и тем карачаево-балкарцам, кого знаю. Как и ингушам, кого знаю. Для того работаю.

Но раз такое дело, то сообщу предварительную информацию, не раскрывая важных конфиденциальных деталей. Только что завершён ДНК-анализ нескольких аланов из могильника на карачаевской территории, времен расцвета аланского царства. У нескольких человек оказалась гаплогруппа R1a, у нескольких – G2a. Напомню, что у современных карачаево-балкарцев примерно треть гаплогруппы R1a, и треть – гаплогруппы G2a. Таким образом, состав современных карачаево-балкарцев сходен с составом древних аланов из данной выборки. У осетин гаплогруппы R1a практически нет. Понятно, что несколько образцов статистику не делают, но лиха беда начало. Я непосредственно в этом ДНК-анализе участия не принимал, анализ не оплачивал, вознаграждений не принимал. Так что упомянутым осетинам стоит принести мне извинения, иначе они не горцы, а барахло.

То, что ископаемые аланы показали гаплогруппы R1a и G2a (опять, для корректного отнесения их нужны снипы-субклады, и непременно гаплотипы), большого удивления не должно вызывать. Современные карачаево-балкарцы ведь тоже

показывают две основные гаплогруппы – R1a-Z93 и G2a-P15, которые далее расходятся на много сніпов. Поэтому надо сравнивать не только сніпы, которые во многом сходны у карачаево-балкарцев и осетин, но и гаплотипы. Это требует работы по особому продуманному плану, что для популяционных генетиков – дело совершенно безнадежное. Гаплотипы они давно перестали определять. Вопросом о языке, на котором говорили носители гаплогрупп R1a, G2a и R1b, должны заниматься лингвисты. Могу высказать свое чисто интуитивное предположение – что тюркские языки карачаево-балкарцам принесли в первую очередь носители гаплогруппы R1a-Z93, балкарцам – еще носители гаплогруппы R1b-M73, которая у балкарцев относительно выражена (в среднем 13%). Откуда у осетин появился иранский язык – это еще предстоит узнать. Напомню, что В.И. Абаев писал: «В осетинском языке довольно много тюркских слов. После иранских и кавказских тюркские элементы составляют самую заметную и многочисленную группу староосетинской лексики» («Осетинский язык и фольклор»). Понятно, что это могли быть заимствования от соседей-тюрков, или наоборот, заимствования могли быть от ираноязычных народов, которые (заимствования) налагались на исходный тюркский язык. Но это уже не моя специальность, оставляю это непредвзятым лингвистам.

*Анатолий А. Клёсов,
Доктор химических наук, профессор*

*Академия ДНК-генеалогии:
<http://dna-academy.ru/>*