

И откуда только эти «эксперты» берутся?

Анатолий А. Клёсов

Присказка.

Как гаплогруппа R1b «образовалась в Африке»

С самого начала появления ДНК-генеалогии стало набирать скорость появление «диванных экспертов», которые без всякого стеснения жонглируют названиями гаплогрупп, встраивая их в свои «исторические» фантазии. Дальше названий гаплогрупп их познания не простираются, с субкладами и снипами они не знакомы, не говоря о стирах, но им достаточно. Многие присылают мне свои фантазии, более того, порой сопровождая горделивыми фразами о том, что они, по их мнению, обогатили науку, и щедро предлагают мне их открытиями воспользоваться в своих исследованиях.

На днях получил очередное письмо от подобного «открывателя», который пришел к выводу, что гаплогруппа R1b образовалась в Центральной Африке, и оттуда ее носители прошли двумя потоками – один в Европу, другой в Среднюю Азию. Автор пишет, с осознанием собственной значимости, что обратил внимание на то, что на карте, выставленной на сайте Eupedia, регион Центральной Африки закрашен темным тоном, что означает нахождение там большого количества носителей R1b. Подобные же темные тона есть в Европе и в Средней Азии, и, ясен пень, это означает, что R1b в Африке появились, и продвинулись на север по соответствующим направлениям.

Автор написал мне о своем открытии, и гордо сообщил, что опубликовал его на своем сайте, который читают «десятки тысяч человек». Не знаю, так ли это, но если так, даже в намного меньшей части, то это безусловный вред, нанесенный многим читателям. Автор, видимо, не имеет понятия, что гаплогруппа R1b образовалась путем случайной, но навсегда сохранившейся мутации в Y-хромосоме одного из носителей гаплогруппы R1, а у того – путем случайной, но другой мутации у одного из носителей гаплогруппы R, одного из потомков которого нашли недалеко от Байкала, с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Байкал, как известно – не в Африке.

Сама гаплогруппа R1b возникла 135 снип-мутаций назад, как определено геномным анализом, то есть примерно 19400 лет назад, поскольку каждая очередная снип-мутация происходит в среднем раз в 144 года, как было установлено в ряде перекрестных исследований. Носители этой мутации, то есть гаплогруппы R1b, разнесли ее за тысячелетия по всей Евразии, но не равномерно, а в соответствии со своими путями миграции. По ходу этих миграций где-то в Евразии образовалась гаплогруппа V88, и было это 118 снип-мутаций, то есть примерно 17000 лет назад. Через несколько тысячелетий носители этой гаплогруппы прибыли в Европу, и их ископаемые ДНК со снипом V88 нашли в Италии, а также на Украине, на берегах Днепра, с археологическими датировками более 10 тысяч лет назад.

К настоящему времени европейские V88 практически все вымерли, и на их место пришли носители других гаплогрупп, в том числе гаплогруппы R1b, но значительно более поздних мутаций, в Восточной Европе главным образом Z2103 (образовалась 46 снип-мутаций, или примерно 6600 лет назад) и нижеследующих снипов, в Западной Европе главным образом R312 и U106 (образовались 35 и 33 снип-мутации, соответственно, 5000-4800 лет назад), у которых в Западной Европе образовались тысячи нижестоящих снипов, носители которых сейчас составляют примерно 60% всего мужского населения Западной Европы.

А где же здесь Африка? Сейчас доберемся и до неё. Десять лет назад итальянский исследователь Крусиани (Cruciani) со своей группой обнаружили, что носители гаплогруппы R1b во множестве живут в Камеруне и Чаде, относятся исключительно к негроидной расе, и говорят на местных языках. Статью (2010) сопровождала карта, на которой исследователи изобразили градиент количества носителей V88 от Средиземного моря до Центральной Африки. Видимо, этот маршрут отражал интуицию авторов, но может, и их данные, которые позже нашли некоторое подтверждение, что группа носителей гаплогруппы R1b могли отделиться от основного маршрута миграции, который направлялся на запад от Малой Азии вдоль Средиземного моря – предположительно по северной Африке и по островам Средиземного моря, с прибытием на Пиренейский полуостров, и оттуда как носители культуры колоколовидных кубков эрбины (носители гаплогруппы R1b) направились заселять европейский континент 4800 лет назад. Крусиани не привел датировок, когда дезертиры R1b покинули миграционный маршрут и направились в Центральную Африку, но привел серию гаплотипов современных носителей R1b в Камеруне и Чаде. По мутациям в этих гаплотипах мы рассчитали, когда жили их общие предки, и получилось, что они жили там 4400±600 лет назад, что было опубликовано в 2012 году в общей статье про миграционные пути эрбинов в журнале *Advances in Anthropology*. Эта датировка согласуется с датировкой миграции эрбинов из Малой Азии на Пиренеи, куда они прибыли около 5000 лет назад.

Во времена этих исследований, Крусиани (2010) и моих (2011-2012), мы ничего не знали о нижестоящих снипах гаплогруппы R1b-V88, и о том, какие именно снипы имеют негроидные носители этой гаплогруппы. Сейчас это уже известно. Согласно картине этих снипов, от образования V88 до снипов в африканских Камеруне и Чаде выстроилась целая их цепочка, которая раздваивается на конечные снипы:

R1b-V88 > Y7777 > Y8451 > Y8447 > Y8452 > Y7771 > FT57612 > Y21722 > **V69** > (**Y161242 + Y161243**)

R1b-V88 > Y7777 > Y8451 > Y8447 > Y8452 > Y7771 > FT57612 > Y21722 > **Y81514**

Выделенные снипы найдены в Камеруне и Чаде. Строго говоря, найден и снип Y7771, но он определенно недотипирован, то есть не определены его нижестоящие снипы. Недотипирован – это «недоделан» в данном контексте. Датировки образования выделенных снипов следующие: V69 и Y81514 – 33 снип-мутации для обоих, или

примерно 4750 лет назад; два нисходящих снипа от V69 – датировки неизвестны, но они определенно позже, чем 4750 лет назад. Таким образом, расчеты по гаплотипам и снипам согласуются. Понятно, что никакого «образования R1b в Африке» не было и быть не могло.

Я столь подробно остановился на этом примере потому, что «во-первых, это красиво», а во-вторых, познавательно. И в-третьих, чтобы показать, что дилетантам без специальных знаний в ДНК-генеалогии категорически не стоит заниматься некими фантазиями по «истории народов», да еще выходить с этим на широкую аудиторию. Нельзя оперировать «по понятиям», надо свои выводы обосновывать на основании экспериментальных данных. Для этого должна быть определенная методология. В ДНК-генеалогии методология основывается на (1) конкретных данных по мутациям в Y-хромосоме, которые определяются прямыми экспериментальными методами, и (2) на расчетном аппарате, разработанном на принципах химической и биологической кинетики, как части физической химии.

К сожалению, неквалифицированные фантазеры оперируют не по науке, а «по понятиям», полагая, что где-то что-то почитав, и выхватив индексы гаплогрупп, становишься на уровень современной науки.

Основная часть

Как читатель догадался из подзаголовка, это была только присказка, закуска, главное блюдо впереди. «Главное» блюдо – это здесь не масштаб «лектора», о котором речь пойдет ниже, и который, будучи начинающим лингвистом, взялся рассуждать о том, о чем имеет весьма слабое понятие, а именно о ДНК-генеалогии, хотя слов «ДНК-генеалогия» не произносил. Он произносил «генетика», как любой другой дилетант, не понимая, что у генетики своя методология, к которой «лектор» никакого отношения не имел. Как, впрочем, и к ДНК-генеалогии, хотя умудрился сварганить из ее данных некую кашу.

Гаплогруппы – это не гены

О его квалификации наглядно говорит то, что он называл гаплогруппы (R1a и R1b) «генами», хотя к генам они никакого отношения не имеют. Гены – это участки (последовательности) ДНК, задающий синтез определенного белка. Иногда геном называют и участок РНК, который задает синтез функциональной РНК (например, у вирусов), но не будем вдаваться в детали. Главное то, что гаплогруппы никакие белки не синтезируют, и никакими генами не являются. Гаплогруппа – это всего лишь один, или (реже) два нуклеотида в Y-хромосоме (мы здесь мтДНК рассматривать не будем, поскольку «лектор» это тоже не рассматривал), в которой генов по сравнению с другими хромосомами почти нет, и в любом случае гены там не имеют никакого отношения к гаплогруппам.

Что за «лектор» такой?

Но давайте по порядку. Получил я известие от крупного физика, моего хорошего знакомого, что мол, посмотрите, там автор раскладывает по полочкам историю славян. И приложил линк, который я здесь приводить не буду по причине крайне слабого научного уровня «лекции». Рекламу делать ему незачем. В качестве лектора выступал там некто А.Н. Рыбаков, учеными степенями не обременен, лекция называлась «Славяне и санскрит: откуда столько общего». Он начал свое выступление с показа на экране сертификата о том, что прослушал летнюю школу в Лейденском университете в Голландии, как якобы свидетельства научной квалификации, типа «знай наших». И после этого взялся за ДНК-генеалогию. Лучше бы он этого не делал.

Разумеется, показ сертификата не является чем-то предосудительным. Эту маленькую слабость «лектору» можно простить, если бы он не нес с экрана ерунду. В самом начале, после показа сертификата, он пообещал, что будет говорить только о том, что «точно известно». Типа факты, и ничего кроме фактов. И при этом продолжил, что R1a и R1b – «гены», и далее что «носители гаплогруппы N – это финно-угры», добавив, что он понимает, что «говорит здесь о лингвистике».

Гаплогруппа N (и субклады N1a, N1a1) – не «финно-угорские»

«Лектор» А.Н. Рыбаков утверждал с экрана, что «большинство носителей гаплогруппы N говорят на финно-угорских языках». На самом деле их абсолютное меньшинство. Он не знает, что 14% этнических русских – носители гаплогруппы (субклада) N1a1, а это примерно 8 миллионов мужчин, при том, что в Финляндии проживают примерно 2.7 миллионов мужчин, из которых носителями гаплогруппы N (в подавляющем большинстве N1a1, и совсем немного N1a) являются примерно 1.8 миллионов человек.

Другими словами, только этнических русских с гаплогруппой N вчетверо больше, чем финнов с гаплогруппой N, а они, этнические русские, вовсе не финно-угры, их родной язык по определению русский, славянский. Поэтому они и этнические русские. Среди литовцев и латышей, тоже не финно-угров, а балтов, индоевропейцев, гаплогруппы N1a1 40% от всех. Можно добавить, что в Китае около 20 миллионов мужчин являются носителями гаплогруппы N, и они говорят отнюдь не на финно-угорских языках, а на десятке китайских диалектных групп. Даже якуты, у которых 90% мужчин являются носителями гаплогруппы N1a1, говорят не на финно-угорском языке, а на тюркском.

Поэтому утверждать, что «большинство носителей гаплогруппы N говорят на финно-угорских языках» – грубейшая ошибка. Гаплогруппа N – не «финно-угорская». Даже лингвистам, тем более начинающим, это надо бы запомнить. И утверждать, что это «точно известно» – категорически неправильно.

Древние миграции в Европу проходили вовсе не из степей

Следующая грубая ошибка начинающего лингвиста – это утверждать, что древняя миграция в Европу «происходила из степей». В этом отношении его нельзя винить в безграмотности, можно только в том, что человек относится легкомысленно и безответственно к тому, что читает у других. Это – признак отсутствия научного мышления, но признак склонности к бездумным компиляциям. Написали в свое время археологи (М. Гимбутас в первую очередь), еще полсотни лет назад, что степняки-индоевропейцы конными ордами ворвались из ямной культуры (в частности, из Приволжских степей, 5300-4600 лет назад по текущим датировкам археологов) в Европу, истребили коренное население и навязали выжившим свой индоевропейский язык, так и поехало в археологической и лингвистической литературе. В 2000-х годах наиболее верным адептом этой «теории» является D. Anthony, который опубликовал свою известную книгу *«Лошадь, колесо и язык. Как наездники бронзового века из евразийских степей сформировали современный мир»* (2007). Книга действительно известная, на сегодняшний день на нее в международной научной литературе имеется 1392 ссылки.

Проблема в том, что основные выводы в той книге у него неверные. Не было в ямной культуре «индоевропейцев», как нет в оркестровой яме Большого театра православных, как гласит известная театральная шутка. Более того, не врывались ямники (гаплогруппа R1b) или их близкие потомки в Европу, конными ордами или пехотой, путь их потомков в Европу занял многие сотни лет, был кружным, через Кавказ и Малую Азию, и через Северную Африку, с прибытием на Пиренейский полуостров, и только оттуда в виде культуры колоколовидных кубков (4800-4000 лет назад) они активно заселяли Европу. И при этом отнюдь не говорили на индоевропейских языках. Последние пришли в Европу из Восточной Европы и были активно подхвачены носителями гаплогруппы R1b, далекими потомками мигрантов через Кавказ и Малую Азию, уже в конце II – начале I тыс. до н.э., то есть примерно 3000±200 лет назад. Эти далекие потомки мигрантов вообще не были потомками ямников, это была другая ветвь гаплогруппы R1b.

Печально то, что уже более 50 лет археологи, историки и лингвисты заблуждаются со своими представлениями об «индоевропейцах» в ямной культуре, об их «броске» на запад, в Европу, и о путях появления в Европе индоевропейских языков. Поскольку это связывается с гибелью коренного европейского населения, оно получило название «гибель старой Европы». Надо сказать, что «гибель старой Европы» была, но вовсе не от рук индоевропейцев, и не в результате вторжения ямников с востока, а от рук неиндоевропейцев, носителей гаплогруппы R1b, вторгнувшихся в континентальную Европу с Пиренейского полуострова. Мы об этом упомянем ниже. Десятилетиями это умопостроение про злобных «индоевропейцев» обсуждается историками, вошло в учебники, связывается с «курганной культурой», хотя советские, а затем российские историки и археологи относятся в своем большинстве к этой «курганной культуре» весьма скептически. Но на Западе она остается распространенной. Поэтому то меньшинство российских историков и археологов, кто «за курганную культуру», хотя должны понимать, что курганы – это не культуро-образующий признак, сами «курганной культурой» не занимаются, а просто тупо следуют за Западом. Такие есть.

Эти умирающие представления были реанимированы в нашем веке дважды – книгой Антони (2007) и статьей популяционных генетиков (2015, Haak и др.) под названием «Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe» («Массивная миграция из степей является источником индоевропейских языков в Европе»). Эта статья про «массивную миграцию» – показательный пример того, как не надо поступать в науке. Про «индоевропейские языки» в статье всего один абзац, и действительно – в ДНК никакие языки не записаны, поэтому никаких данных о языках у генетиков, авторов статьи, не было. Но на беду в авторах статьи оказался тот самый Антони, адепт «вторжения» индоевропейских языков из ямной культуры в Европу, и вуаля – он склонил генетиков к тому, что данные статьи якобы подтверждают то самое «вторжение». А как «подтверждают»? Да очень просто – в ямной культуре нашли R1b, и в Европе есть масса R1b (примерно 60% от всех мужчин), значит, вот оно, ямники и принесли R1b, а значит, и индоевропейские языки (про что никаких данных по ДНК у генетиков не было) в Европу.

При этом авторы статьи грубо нарушили важное научное положение – при интерпретации своих данных надо пользоваться только своими данными, и не допускать «навеивания» соображениями других наук. Только когда работа завершена, интерпретации (основанные только на своих данных) сделаны, тогда можно (и нужно) сравнивать с данными и выводами других наук, и проводить «оптимизацию» выводов, возвращаясь к исходным данным той и другой науки.

Повторим это еще раз, немного другими словами, потому что это очень важное обстоятельство, и добавим важные сведения. Не так давно (опубликовано в 2015 году) «геномные популяционные генетики» изучили серию скелетных остатков ямной культуры в Самарской области и в Калмыкии, и нашли там исключительно гаплогруппу R1b. Дальше «линейное мышление» у поггенетиков проявилось во всей красе – раз в ямной культуре R1b, и в Западной и Центральной Европе R1b, ну так ясно, что это полностью подтверждает концепцию полувековой давности, что носители той самой гаплогруппы R1b, они же индоевропейцы, и ворвались в Европу конными ордами, и язык, конечно, принесли, индоевропейский, какой же еще?

Представляете? Они же геном изучали, гаплогруппы определяли, а язык в геноме и гаплогруппах не записан. Но настолько были уверены в «курганной теории», что не усомнились. И в название статьи вынесли. А как же, мол? И там R1b, и здесь R1b. Осталось прямой линией ямников и европейцев соединить, что и сделали.

Это – пример, как недопустимо работать в науке. Нет в науке прямых линий в таких случаях. Тем более что не подумали, что множество R1b и на Кавказе есть, и в Закавказье, в Турции. Нельзя в науке поддаваться «веянию» смежных наук, которые могут оказаться неверными, надо свои данные в первую очередь рассматривать. А поггенетики – не рассмотрели. ДНК-генеалогия же рассмотрела. Во-первых, мы знали, что R1b полно на Кавказе и в Закавказье. Во-вторых, мы обратили внимание, что в ямной культуре не просто R1b, а ее подгруппа, субклад R1b-Z2103, которого в Европе очень мало, почти нет. А на Кавказе и в Турции – это преобладающий по численности субклад гаплогруппы

R1b. Значит, миграции R1b-Z2103 шли не в Европу, а на Кавказ и далее. Например, у армян почти все R1b – из ямной культуры, а именно, субклад R1b-Z2103. Общий предок армян этого субклада жил 4700±480 лет назад, аккурат во времена ямной культуры.

Далее, мы проверили, у кого же в Европе имеется тот самый субклад R1b-Z2103. Оказалось – почти исключительно у евреев, с датировками общего предка (две разные ветви) 900±140 и 680±130 лет назад. Позаимствовали Y-хромосому ямников у кого-то из их далеких потомков, и рассеялись по Европе, правда, совсем в небольших количествах – из 1691 представителей «Еврейского проекта» FTDNA таковых, соответственно, 22 и 16 человек, в сумме 2%. То есть 2% от всех евреев в выборке. А то, что «почти исключительно у евреев», так эта легкая неопределенность оттого, что не все евреи имеют характерные имена своих не столь отдаленных предков, как Сруль, Игнац, Саломон, Янкель, Дивин, Чарльз, Ледерман, Ицхак, Морис (Розенталь), Аврам, Херш, Самуил, Бер, Майер (Вейсбергер), Эйзик, Лейбиш, Израэл, Арье, Яков (Кауфман), Элимелис, Пинкус, Исаак, Джеймс (Глик), Давид (Зайдман), Эмануэль (Фридман), Самуэль, Иосиф, Бенджамин, Реувен и другие.

Сразу после выхода статьи про «массивную миграцию из степей как источник индоевропейских языков в Европе» (препринт, январь 2015; сама статья вышла в журнале Nature в июне 2015) я написал статью под названием «Степь и язык – очередное недоразумение популяционных генетиков» (февраль 2015)

<http://pereformat.ru/2015/02/steppe-and-languages/>,

в которой показал, что авторы допустили грубую ошибку. Несколько позже (июль 2015) в «Трудах международного института археологии» вышла статья Николовой, директора Института археологии (США), в которой она не пожалела грубых (но справедливых) слов в адрес авторов статьи в Nature, из которых самым мягким было «псевдонаука», а также то, что историки должны быть «оскорблены». Отдельный раздел в статье Николовой озаглавлен – *«Индоевропейские языки не могут быть соотнесены ни с одной археологической культурой»*. Это – правда. И вот такая «псевдонаучная статья», по определению археолога Николовой, набрала на сегодняшний день 963 ссылки в международной научной печати.

Поэтому было печально и, признаюсь, неприятно видеть и слышать, как наш герой, начинающий лингвист, опять повторяет про *«миграцию из степей на территорию Европы»*, относя это к индоевропейским языкам, про то, что *«археология выводит их из ямной культуры»*, *«из ямной культуры шла миграция в Европу»*, что *«ямная культура точно индоевропейская»*. Вспомним, что «лектор» Рыбаков пообещал, что будет говорить только о том, что «точно известно». Но главная проблема не в том, что он списал что-то там из чьей-то статьи, или пообещал что-то, что тут же сам нарушил. Проблема в том, что молодой лингвист не вырабатывает у себя суть научного подхода – жить тем, о чем говорит аудитории, пропускать сведения, о которых говорит, через себя, трижды проверять то, что повторяет на публике, не повторять, как попугай, то, что прочитал, а самому проверить, на чем это основано, на каких экспериментальных данных, не

руководствоваться мнениями других. Понимаю – что да, молод, научной степени нет, неопытен, говорить не умеет, постоянно повторяет – на аудиторию! - «вот», «как бы», «ну», «да?», вообще эта новая манера постоянно повторять «да?» заставляет всю лекцию ментально отмахиваться от этих словесных сорняков. С этим можно смириться, побочные эффекты, но с попугайским повторением непроверенных **самим** «сведений» смириться никак нельзя. «Лектор» убивает в себе человека науки.

**Культура шнуровой керамики не вышла из ямной культуры
и не родственна ей, во всяком случае генеалогически**

Грубую ошибку «лектор» сделал, заявив, что культура шнуровой керамики (КШК) вышла из ямной. Ему надо бы знать, что в КШК нашли только R1a, в ямной – только R1b. Одно из другого не выходит. «Лектор» же не только заявил это на словах, но и показал на экране схему, в которой от ямной культуры протянулись стрелки по направлению к КШК. Опять можно сказать, что это не прямая вина «лектора», а он вычитал это у других, но самому соображать надо, не так ли? Кстати, надо дополнить, что в статье директора Института археологии Николовой, которая была упомянута выше, есть отдельный раздел «Культура шнуровой керамики не является потомком ямной культуры». По мнению Николовой, авторы статьи про *«массивную миграцию из степей как источник индоевропейских языков в Европе»* показали отсутствие знаний в области археологии. Николова продолжила, что *«Наак и др. (2015) в типичной псевдонаучной манере использовали статистические данные для заключений, которые не имели в тексте никакого основания. Уже было показано, что биоантропология принесла немало негативных последствий для антропологии, и авторы статьи про «массивную миграцию» показали это очень ясно».*

**Миграций из культуры шнуровой керамики
в синташтинскую культуру не было**

Очередная грубая ошибка «лектора» была в его словах, что *«из культуры шнуровой керамики была миграция на восток в синташтинскую культуру».* Не было такой миграции. В культуре шнуровой керамики (КШК) обнаружен только субклад R1a-Z645-Z280, и именно он ожидается в потомке КШК – в фатьяновской культуре, которая простиралась в средней полосе Русской равнины. Миграции с запада в синташтинскую культуру проходили по линии субклада R1a-Z645-Z93, который разошелся с Z280 около 4800 лет назад (снип Z93 образовался 33 снип-мутации назад, то есть примерно 4750 лет назад), и именно Z93 вместе с нижестоящим снипом Z2123 (но не Z280) найден в цепи археологических культур – срубной, потаповской, синташтинской. Ископаемая ДНК со снипом R1a-Z645-Z93-Z2123 и археологической датировкой 4030±115 лет назад была найдена в синташтинской культуре, участок Степное-VII).

Иначе говоря, поскольку снип R1a-Z645 определяет по всем признакам древних ариев (снип образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, и в начале III до н.э. разошелся на четыре ветви – Z280, M458, Z284 и Z93), скандинавские арии Z284 ушли на север, арии средней полосы (Z280 и M458) остались на Русской равнине (M458 – будущие западные славяне, Z280 – будущие восточные славяне), и южные арии Z93 ушли на юг

(через Кавказ на Ближний Восток и Малую Азию), юго-восток (на Иранское плато) и восток (Южный Урал и далее Индостан), то в синташтинскую культуру пришли только носители R1a-Z93 и нижестоящих сніпов (в синташтинской культуре нашли, например, R1a-Z645-Z93-Z2123-Y875).

Славяне и санскрит: откуда столько общего

Именно так «лектор» назвал свое выступление, но не так его построил. Поскольку давно известно, что в русском и других славянских языках есть много общего с санскритом, давно опубликованы стословники и 200-словники санскрита и славянских языков, русского в том числе, то ни к чему было долго и мучительно зачитывать с экрана похожие слова в русском языке и санскрите. То, что «столько общего» давно принято за данность, никто в этом не сомневается. Ключевое слова в названии выступления – **откуда**, и здесь «лектор» практически ничего не сказал. И про ботайскую культуру говорил, и Велесову книгу лягнул, не имея о ней ни малейшего понятия, и много чего другого, что не имеет никакого отношения к вопросу «откуда». Вместо того, чтобы зачитывать сходные слова русского языка и санскрита, «лектор» мог бы просто сказать, что по данным известного лингвиста С.А. Старостина (которого лектор даже не упомянул, хотя множество раз упоминал А. Зализняка с его «списком слов») в его работе «Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика» совпадение базовой лексики (по стословнику Сводеша) в современном русском и древнеиндийском языках составляет 54%. Ответ при показанной ниже формуле получается в тысячелетиях.

$$t = \sqrt{(\ln 100/54)/2 * 0.05} = 2.48$$

Здесь 0.05 – константа скорости выпадания слов по С.А. Старостину, а коэффициент 2 означает, что сравниваются два языка. Таким образом, современный русский и древнеиндийский языки расходятся примерно 2500 лет назад. Сейчас, конечно, противники лексикостатистики зашумят, что это метод ненадежный, и это часто так. Например, в стословном списке русского и персидского языков имеется 28% совпадений, что дает время начала их расхождения примерно 3600 лет назад (предположительное время перехода древних ариев на Иранское плато):

$$t = \sqrt{(\ln 100/28)/2 * 0.05} = 3.57$$

«т.е. примерно середина 2-го тысячелетия до н.э.» (цитируется по [Старостин, 1989]). С.А. Старостин полагал, что «реальнее всего была бы датировка 4-м тысячелетием до н.э.» (цит. там же), но на самом деле он получил достоверную дату для времени дивергенции языков, приведших к современному русскому и персидскому. Он же сравнивал русский и **современный** персидский, с одной стороны, и русский и **древнеиндийский**, с другой, вот и получилось, что современный русский больше похож на древнеиндийский, чем на современный персидский, как и должно быть.

А вот **почему** столько общего – и показывает ДНК-генеалогия. Мы об этом уже рассказывали выше, по кратко повторим, другими словами.

Итак, около 5000 лет назад на Русской равнине появились гаплогруппы R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458 и R1a-Z645-Z93. Потомки носителей первых двух в будущем стали славянами, соответственно западными и восточными славянами, а носители последней, Z93, южных ариев, ушли в дальние миграции на юг, юго-восток и на восток, как рассказано выше. Те, кто ушли на восток, пройдя через цепь археологических культур – среди них срубная и потаповская, примерно 4100 лет назад прибыли на Южный Урал, основав синташтинскую культуру, и примерно 3600 лет назад перешли в Индию, принеся туда субклад R1a-Z645-Z93-Z2123, который образовался 27 снип-мутаций, или примерно 3900 лет назад. Он и сейчас есть в Индии, главным образом в высших кастах. Еще один широко распространенный в Индии субклад R1a-Z645-Z93-L657, который образовался 30 снип-мутаций, или примерно 4300 лет назад, прибыл, видимо, из стран Персидского залива, куда арии тоже ушли с Русской равнины примерно 4500 лет назад.

В итоге арийский/индоевропейский язык на Ближнем Востоке и в Малой Азии, а именно в Митаннийском царстве и у хеттов, не закрепился, а в Индии же он стал преобладающим в высших кастах, и его современными вариантами являются бенгали и хинди, а классическим древним языком – санскрит, отшлифованный трудами Панини в середине - второй половине I тыс до н.э. Поскольку до того времени прошло всего 2 тысячи лет с ухода южных ариев с Русской равнины, согласно законам лексикостатистики арийский язык Русской равнины должен был сохраниться в Индии примерно на 80%:

$$t = \sqrt{(\ln 100/81)/0.05} = 2.00$$

По тем же правилам, арийский язык Русской равнины, который был там в ходу 4500 лет назад, должен сохраниться в современном русском языке (как и в других славянских языках Восточной Европы) примерно на 36%:

$$t = \sqrt{(\ln 100/36)/0.05} = 4.52$$

Вот и ответ на вопрос, почему столько общего у славянских языков и санскрита, а также, как бонус, почему столько общего у славянских языков и языка древних ариев на Русской равнине.

Для проверки расчетов лексикостатистики взглянем на данные для украинского и белорусского языков, как и для русского и польского. У всех них по списку Сводеша наблюдается 97% совпадений базовой лексики, что дает 550 лет со времени расхождения этих языков. Это – вполне разумные показатели.

$$t = \sqrt{(\ln 100/97)/2 * 0.05} = 0.55$$

Нашу генеалогическую близость к древним ариям (гаплогруппы R1a) и общим предкам современных индийцев гаплогруппы R1a подтверждает сравнение предковых гаплотипов. Перейдем на высший пилотаж в исследованиях такого рода – 111-

маркерные гаплотипы. В академических (и прочих) статьях популяционных генетиков таких не найти.

Предковый гаплотип современных индийцев гаплогруппы R1a-Z93 следующий (получен при анализе базы данных Индийского Проекта FTDNA):

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12 19 23 15 16 18
19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12
13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11 10 11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12
15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Датировка общего предка для 111-маркерных гаплотипов 3830 ± 425 лет назад, что согласуется с датировкой для предкового гаплотипа более обширной серии 67-маркерных гаплотипов (4120 ± 450 лет назад) в пределах погрешности расчетов.

Сравним его с предковым гаплотипом этнических русских гаплогруппы R1a-Z280, общий предок которых жил примерно 4900 лет назад, как многократно показано в наших статьях и книгах, эта же датировка для времени образования снипа Z280:

13 25 16 **11** 11 14 12 12 10 13 11 **30** – **15** 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12 19 23 **16** 16 18
19 35 **38 14** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12
13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 **12** 12 10 9 12 11 10 11 11 30 12 **13** 24 13 9 10 19 15 **20** 11 23 15 12
15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Между ними – 9 мутаций (отмечены), что разводит их общих предков (индийского и русского) на $9/0.198 = 45 \rightarrow 47$ условных поколений, или примерно 1175 лет, и их общий предок жил примерно $(1175+4900+3830)/2 = 4950 \pm 500$ лет назад. Здесь 0.198 – константа скорости мутации для 111-маркерных гаплотипов (как многократно показано и проверено в наших работах в 2010-2019 гг.), стрелка – поправка на возвратные мутации (Клёсов, А.А. *Практическая ДНК-генеалогия для всех. Концептуал, М., 2018*).

В книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018, стр. 235-236) подобный расчет был проведен для несколько другой выборки 111-маркерных гаплотипов, включающих жителей Индии, Пакистана, Шри Ланки) и общий предок индийских и русских гаплотипов группы R1a жил 5100 ± 500 лет назад, то есть в пределах погрешности расчетов, проведенных выше. Поскольку гаплогруппа R1a-Z645, которая является общим предком русских (R1a-Z645-Z280) и индийских (R1a-Z645-Z93) гаплотипов, по данным YFull, образовалась 5400 ± 700 лет назад, то обе полученные датировки для общего предка русского и индийского гаплотипов группы R1a согласуются с временем образования снипа Z645, как теоретически и должно быть. Как было показано в той же книге, расчеты по 111, 67 или 37-маркерным гаплотипам сути не меняют.

Действительно, предки будущих русских и будущих индийских гаплотипов группы R1a – близкие родственники, в пределах нескольких столетий. Более того, при наличии

древней арийской топонимики на Русском севере, становится ясным, что арии вовсе не замыкались в южных степях, как полагают некоторые археологи на основе материальных признаков степной и лесостепной полосы юга России и Украины. Ясно, что арии заселяли всю Русскую равнину с юга до севера, имели практически такие же гаплотипы, как и предки современных этнических русских (с общим предком всего за несколько веков до тех времен), и определенно говорили на тех же языках. Поэтому, как указывалось выше, совершенно разумно считать носителей гаплогруппы R1a-Z645 ариями, как и их потомков, древних носителей субкладов Z93-Z94-L657, Z93-Z94-Z2123 и Z283-Z282-Z280. Они все были современники друг друга.

Еще немного о близости предков древних славян, балтов и ариев

Совершенно разумно предположить, что арии, перейдя в Индию, продолжали говорить на варианте арийского языка Русской равнины, поскольку уже как минимум пятьсот лет (!) обживали среднерусскую территорию, а язык дело довольно консервативное. О том, что именно их язык ближе всего к санскриту, объявляли лингвисты из России, Словении и Сербии, но там соперничество большого смысла не имеет, все эти языки славянские. В околонучных кругах ходит байка, что якобы литовский язык ближе всего к санскриту, при этом ссылаются на то, что эту байку вбросил лингвист А. Зализняк. Но никаких источников к этому нет. Точнее, единственный источник – это голые слова, брошенные в 2011 году А. Зализняком на школе «Муми-тролль», вот они: *«Из ныне существующих литовский язык более всего сейчас похож на санскрит. Так что если уж какой-то язык и претендовал бы на то, что он чуть ли не одно и то же с санскритом, то это должен бы быть литовский»*. Никаких источников или расчетов А. Зализняк не приводил, и, похоже, их просто нет.

Но по русскому языку – есть. Напоминаем, что С.А. Старостин в своей работе «Сравнительно-историческое языкознание и лексикостатистика» привел сведения, что совпадение базовой лексики (по стословнику Сводеша) в современном русском и древнеиндийском языке составляет 54%, а в современном литовском и древнеиндийском – 53%. Это, разумеется, практически одно и то же, лексикостатистика не оперирует с точностью до одного процента. Но такова цена заявлению А. Зализняка, приведенному выше. Здесь дело еще в одном немаловажном обстоятельстве. Литовцы, как и латыши, имеют 40% гаплогруппы R1a, и столько же гаплогруппы N1a1. Последняя гаплогруппа у литовцев исторически весьма молодая, поскольку носители N1a1 прибыли на Балтику только в начале новой эры, или, возможно, в самом конце прошлой эры. Гаплогруппы N1a1 в древних захоронениях до начала новой эры пока не найдено. Поэтому балтские языки, литовский и латышский, языки молодые, совпадение базовой лексики по данным С.А. Старостина у современного литовского языка с современным русским языком 76%. Но тогда возникает вопрос – как можно вообще сравнивать литовский язык (как пример) с санскритом, когда в его основе лежит язык гаплогруппы R1a, который и сделал литовский язык индоевропейским. Язык носителей гаплогруппы N1a1 определенно не был индоевропейским, и скорее был уральским, основой современного финно-угорского языка. Надо сказать, что 76% совпадения базовых слов из стословника дают

время расхождения русского и литовского языков примерно 1660 лет назад, что, конечно, надо округлять.

$$t = \sqrt{(\ln 100/76)/2 * 0.05} = 1.66$$

Напомним, что применение данной формулы к русскому и древнеиндийскому языкам дает 2480 лет для расхождения лексики, что в целом близко ко времени создания санскрита.

Итак, арии покинули Урал 3600 лет назад, предположительно 3500 лет назад достигли Индии, расселились в ее северной части, на территории нынешнего Кашмира, а наиболее мобильные продолжали движение на юг и запад, вошли в Иран со своим, арийским языком., в дополнение к тем ариям, кто передвинулись в Иран за несколько сот лет до того, из Средней Азии. Вот его-то, арийский язык, и назвали "древнеиранским" современные лингвисты, не имея понятия об истории его там появления. Потом стали застенчиво называть этот "древнеиранский язык" индоевропейским, опять без пояснения, как это он вдруг "европейским", пусть и «индо»? А потому, что арии изначально и были европейцами, язык хоть и меняется, но не так быстро. На вариантах **того же** языка говорили и те арии, кто остались в Европе, кто позже расселились до Атлантики и до Скандинавии, до Греции и Италии, до Прибалтики и Армении, до Урала, а также южнее и восточнее, в том числе на Ближнем Востоке, В Иране и Индии.

Вот это и есть «механизм» образования группы индоевропейских языков.

Возвращение индоевропейских языков в Западную Европу

«Лектор» многократно говорил о том, что гаплогруппы R1a и R1b – «ближайшие родственники». Да как сказать – по индексам да, а по сути – нет, они разошлись 20 тысяч лет назад. Хороши «ближайшие родственники». Хуже то, что «лектор» повторял, что они «ближайшие родственники» и в языковом отношении. Интересно, откуда он это взял? Глядя на индексы гаплогрупп?

Судя по тому, что гаплогруппа R1a образовалась 173 снип-мутации назад, а гаплогруппа R1b 135 снип-мутаций, то есть примерно 19400 и 24900 лет назад, с интервалом 5 тысяч лет между ними, то откуда эти воззрения, что они «близкие родственники», возникли чуть ли не в одной селении от одного предка и говорили на одном языке? Да, знаю, знаю, эти числа – результат статистических расчетов, при дальнейшем накоплении данных они могут несколько измениться, но в любом случае они совершенно не показывают, что язык носителей R1a и R1b хоть как-то пересекался, хоть где-то пересекался на их долгом миграционном пути до Европы. В ямной культуре были только R1b и не было R1a, в Индии были (во множестве) R1a и не было R1b, у басков и сейчас 85-90% R1b, и нет R1a, и так по всему миграционному пути древних ариев и эрбинов. У Днепра нашли древние захоронения R1a и R1b, но они по археологическим датировкам разделены тысячелетиями.

Носители гаплогруппы R1b прибыли их основным миграционным путем в Европу через Пиренейский полуостров около 5000 лет назад, создав там культуру колоколовидных кубков (древнейшие материальные признаки ККК датируются там же 4800 лет назад), R1a там вообще не было. На основании чего «лектор» объявляет, что «5000 лет назад R1a и R1b была одна популяция индоевропейцев»? И при этом тут же говорит, что ККК «были неиндоевропейцами» (что правильно). Как так можно? Понимаю, знания у него слабые, но так откровенно их демонстрировать... Причем публично...

Лингвист должен был знать, что расхождение индоевропейских языков (называть их прото- или пра-индоевропейскими, или древними арийскими) на ветви в лингвистике относят к временам около 6000 лет назад (что согласуется с данными ДНК-генеалогии о том, что гаплогруппа R1a-Z645 образовалась примерно 5900 лет назад, и затем, примерно 5000 лет назад, разошлась на четыре основные ветви, как описано выше. Как следует из данных и выводов ДНК-генеалогии, тогда же носители индоевропейских языков, они же арийские, ушли из Европы на восток, и принесли с собой эти языки в Индию, Иран, в Малую Азию и на Ближний Восток. Тогда же, 5000 лет назад, в Европу пришли эрбины, носители гаплогруппы R1b, Европа стала полностью «неиндоевропейской», и продолжалось это на протяжении 2000-2500 лет. Первыми аттестованными носителями индоевропейских языков в Европе после долгого перерыва «неиндоевропеизма» стали, по данным лингвистики, кельты. Разумеется, ранние кельты могли быть только носителями гаплогруппы R1a, и прибыли, видимо, из Восточной Европы, варианты – иллирийцы, фракийцы, венеты и венецы, скифы и так далее. Отсюда и «кельтская вуаль» в раннеславянских археологических культурах, только «вуаль» наоборот – не «кельтизация славян», а создание кельтов ранними славянами. Разумеется, это надо обосновывать и доказывать, здесь мы даем только примерную схему.

В итоге в первой половине I тыс. до н.э. индоевропейские языки вернулись в Европу и были на удивление чрезвычайно быстро усвоены эрбинами. Если взглянуть на карты распространения кельтов по Европе, то это напоминает лесной пожар – буквально за несколько столетий произошла «кельтизация» Европы. Историки обычно пишут, что это было «распространение кельтских племен», но с такой скоростью это практически невозможно. Это определенно было распространение кельтского, индоевропейского языка и культуры. Кстати, и на Британских островах физического присутствия кельтов не было найдено, как заключило совещание членов кельтской ассоциации несколько лет назад, все материальные признаки бронзового века, приписываемые ранее кельтам, нашли другие отнесения. На Острова пришли кельтский язык и культура кельтов.

В итоге почти вся Европа (за исключением басков, венгров и финнов с эстонцами) сейчас говорит на индоевропейских языках, и не слишком квалифицированные историки с лингвистами полагают, что так было последние 5 тысяч лет, а то и больше, еще в мезолите. Неверно.

Кто такие были «балто-славяне»?

«Лектор» весьма сбивчиво говорил о «германо-балто-славянах» и «балто-славянах», правда, повторяя, что *«я на славянских языках не специализировался»*, и *«я не славист»*. Поговорив о них, он сообщил, что «германо» здесь не при чем, и можно говорить только о «балто-славянах». При этом он добавил, что *«славяне с балтами живут бок о бок несколько тысяч лет»*, и что *«балты и славяне ближе всех к индоиранцам»*.

Мы часто слышим эти мантры от лингвистов и историков. Разумеется, их право называть народы или племена по неким диалектным признакам их речи, но беда в том, что скоро эти (искусственные) названия выходят за пределы лингвистического сообщества, и принимаются за формальную данность. Например, что тех, кого (искусственно) назвали «финно-уграми» (на самом деле это язык назвали финно-угорским) скоро становятся «финнами», появляются представления, что «древние финны жили на Русской равнине тысячелетия назад», тогда как финнов тогда и в проекте не было. Это были уральцы, которые вышли на Русскую равнину по западным отрогам Уральских гор примерно 3500 лет назад, и дошли до территории будущих Литвы и Латвии в середине-конце I тыс. до н.э., а до территории современной Финляндии только в первой половине I тыс. нашей эры. Они принесли туда уральские языки, а теперь уже пермские языки входят в состав финно-угорской ветви уральских языков. Иначе говоря, конечный пункт прибытия мигрантов стал первым в названии их языков. Это как английский язык назвали бы новозеландско-английским, а что, в Новой Зеландии тоже по-английски говорят.

Повторяю, что дело лингвистов выработать свой словарь, это их внутреннее дело. Но тогда их обязанность разъяснить «широким массам», что они выработали совершенно искусственное название, которое противоречит историческим фактам. Это же относится и к «иранским» языкам, которые с таким же успехом могли назвать «таджикскими», и было бы не хуже, а то и «балканскими» или «карпатскими», и было бы правильнее.

Подобная ситуация и с «балто-славянами». Балты в лингвистическом поле – это современные литовцы и латыши. Их предки сформировались в конце прошлой – начале нашей эры, после того, как мигранты, носители гаплогруппы N1a1, прибыли на Балтику после долгой миграции с Урала, которая заняла 1000-1500 лет. Миграция эта проходила по территориям, занятым носителями R1a, предками современных русских и славян (в данном контексте это одно и то же), которые говорили на индоевропейских языках, по сути на арийских языках в их лексикостатистической динамике. Как результат, будущие балты прибыли на Балтику, говоря на индоевропейских языках. Уральские языки они утратили в ходе миграции. Так балтские языки стали частью индоевропейских языков.

Потому вопрос – что за «балты», которые *«несколько тысяч лет жили бок о бок со славянами»*, и как это *«балты ближе всех к индоиранцам»*, наряду со славянами? И вообще, что за гаплогруппа была, хотя бы основной, у этих мифических «балтов» тысячелетия назад? Гаплогруппа N1a1 ей быть не могла, она на Балтике совсем недавняя, нашей эры.

Получается, что лингвисты опять «накрутили», теперь с «балто-славянами». Славянами они были, или предками славян, в зависимости от определения понятия «славяне», и имели (основную, или исключительно) гаплогруппу R1a. Самая древняя датировка ископаемой гаплогруппы на Балтике – 7500 лет назад, на Южном Оленьем острове. Гаплогруппу R1a, и только R1a нашли в культуре ямочно-гребенчатой керамики (6200-4000 лет назад), которую до недавнего времени почему-то приписывали носителям гаплогруппы N. Понятно, что носители R1a на больших территориях Балтики говорили на разных диалектах, и вот один из них назвали «балтским», а потом и развели «балтов» и «славян».

Афанасьевская археологическая культура в Сибири не вышла из ямной в Поволжских степях

«Лектор», пользуясь своей методологией списывания у других, сообщил, что афанасьевская культуры вышла из ямной. Никаких данных к тому нет, кроме вольных интерпретаций популяционных генетиков. Да, и там и там нашли гаплогруппу R1b, субклад L23-Z2103, но откуда сведения, что ямники ушли на восток, в Южную Сибирь? Нет таких сведений. Мало того, что у нас есть серьезные основания считать, что гаплогруппа R1b образовалась в Южной Сибири (см. выше), и что никаких сведений о перемещениях эрбинов с запада в Сибирь нет (напротив, есть сведения о перемещениях носителей R1b с востока на запад, например, в ботайской культуре Северного Казахстана найдена сибирская R1b-M73), да и вообще, с каких пор нахождение одинаковых признаков там и там указывает на направление миграции? Здесь погнететики наступают на те же грабли, что археологи десятилетия назад, которые выработали лозунг «горшки не люди» - в том отношении, что находки горшков в разных концах света не означают миграций людей, и тем более не указывают на направление миграции. У археологов появилось даже бранное слово «миграционист», отголоски которого слышны и до сих пор. Конечно, гаплогруппы и субклады это люди, но сами по себе направления миграции опять не указывают. Так почему погнететики решили, что одни и те же субклады в ямной и афанасьевской культуре указывают на восточной направление миграции? А просто так. Авось угадаем.

Археологическая датировка ямной культуры (во всяком случае принятая у археологов) – 5300-4600 лет назад. Афанасьевская культура до недавнего времени датирована не была, радиоуглеродный анализ дерева показал 5700 лет назад, костей человека 4900 лет назад, но более осторожные датировки сейчас дают 5300-4500 лет назад. Будем считать, что одинаковые с ямной. Так как ямники преодолели многие тысячи километров миграции с Волги до Алтая, и пришли в афанасьевскую культуру с той же датировкой? Ответа пока нет, и не будет, если исходить из существующих датировок культур. Понятно, что как минимум одна из них неверная, на тысячелетия заниженная. Вряд ли это ямная культура, слишком хорошо она изучена. А вот заниженная датировка афанасьевской культуры – очень может быть.

Теперь посмотрим на датировки субкладов L23 и Z2103, найденные там и там. Первый образовался 42 снп-мутации, или примерно 6000 лет назад, второй – 40 снп-мутаций,

или примерно 5800 лет назад. Обе датировки старше ямной культуры, и соответствующие сипы там не могли образоваться. А вот в афанасьевской культуре – могли, и направились на запад. Конечно, есть еще ответ – в ямной культуре нашли не сами L23 и Z2103, а их нижестоящие сипы, до которых просто не добрались. В афанасьевской культуре таких исследований не проводили.

Поэтому утверждать, что афанасьевская культура «вышла из ямной» - просто безответственно. «Лектор» опять не попытался разобраться, а повторил то, что прочитал или услышал.

Прочие ляпы

Читатель давно понял, что за квалификация была у «лектора». Но приходится немного продолжить, чтобы хоть немного нейтрализовать ту «информацию», что он нес в аудиторию. Некоторые положения были более чем спорные, но до сих пор принятые у лингвистов. «Лектору» стоило было сказать, что они спорные, но, видимо, квалификации не хватало. Да и вообще, «шаг в сторону – побег», это совершенно антинаучное положение, позаимствованное в другой сфере человеческой деятельности, до сих пор приветствуется у многих современных «академических ученых». Например, что «скифы были ираноязычными», что не преминул повторить «лектор». Расскажите об этом карачаево-балкарцам, киргизам, хакасам и многим другим потомкам скифов, предки которых тысячи лет говорили на тюркских языках, на который сейчас продолжают говорить их современные потомки.

«В древности через Кавказ было сложно мигрировать» - известно, откуда «лектор» взял это «положение», опять из статей популяционных генетиков. Сложно – это понятно, порой сложно и дорогу перейти, и овраг преодолеть, и речку переплыть, но это никак не научное положение. По всему Кавказу живут потомки ямной археологической культуры, у которых найден сип R1b-Z2103. На Армянском плато, в Закавказье, у армян четверть мужского населения имеют этот сип. Предки их прибыли из приволжских степей в Закавказье, и ничего, справились. Да и вообще, откуда у кавказцев гаплогруппы G2a, J2, J1, R1a, H, E1b, L и так далее? Да вот так, мигрировали через Кавказ.

Ничего не понимая в Велесовой книге, «лектор» объявил ее «подделкой». Почему? Сам разбирался? Нет, конечно, прочитал у А. Зализняка. «Аргументы» Зализняка подробно разобраны в трехтомнике «Экспертиза Велесовой книги» (Концептуал, М., 2015), и показано, что никакие это не аргументы. Это – совершенно предвзятые пассажи, так, чтобы отмахнуться. Чего только стоит «положение» Зализняка о том, что Велесова книга рассматривается как свидетельство *«безмерной древности русских и их превосходства в этом отношении над всеми окружающими народами»*, и что это *«ничему, кроме ксенофобии и тем самым чрезвычайно опасного для нашей реальной жизни роста межнациональной напряженности, способствовать не может»*. По сути, это крайне возмутительный, откровенно русофобский прием, основанный на передергивании. Откуда появилось положение о «превосходстве русских над всеми (!) окружающими народами»? Откуда «безмерная древность русских»? Что, истории славян и русских уже не допускается быть

продолжительностью в три тысячи лет? Значит, три тысячи лет евреев или басков – это допустимо, а по Ветхому Завету для евреев и все четыре тысячи лет, и протестующего голоса Зализняка не было слышно? Не слышно его голоса про «превосходство» на том основании? И с каких пор древность истории – это «превосходство над всеми окружающими народами»?

Редко, когда идеологические пристрастия оказываются столь неприкрытыми. То, что Велесова книга вызывает и поднимает ощущение национального самосознания, вызывает протест у Зализняка, он с этим категорически не согласен. Вот где происходит смычка русофобства с норманизмом, чему Зализняк был тоже активный сторонник. Впрочем, это закономерно и неизбежно. В такой ситуации А. Зализняку и его пассажирам про Велесову книгу я бы доверять не стал. А ведь именно Зализняк и создал главный тормоз к «официальному» признанию Велесовой книги.

Кстати, сейчас мы с Г.З. Максименко работаем над рассмотрением нескольких дощечек, выставленных на аукционе, с докириллическим текстом, очень похожим на текст Велесовой книги. Разумеется, надо провести радиоуглеродный анализ дощечек, и показать их аутентичность. Возможны и огорчения. Но, интересно, что скажут «противники» Велесовой книги, если дощечкам будет хоть несколько столетий? Будут продолжать говорить, что автор – Миролубов? Белоэмигранты?

Кстати, «лектор» и здесь показал незнание материала. Сообщил, что эта «подделка говорит о единстве славян и ариев 5-6 тысяч лет назад». Нет этого в Велесовой книге. Сообщил про «факт подделки». Но нет такого «факта». Есть «мнения». Сообщил, что ее прислали в Советский Союз из Америки», но ее прислал (в Славянский комитет СССР) С.Я. Парамонов (С. Лесной) из Австралии.

Осталось только повторить – и откуда только такие «эксперты» берутся?

Анатолий А. Клёсов,
доктор химических наук, профессор
<http://dna-academy.ru/>