

## Комментарии и дискуссии в Политкафе.рф (часть 8, заключительная)



МЫ ПРОИГРЫВАЕМ ВОЙНУ, КОТОРОЙ 5000 ЛЕТ?! Клёсов в  
Политкафе 26



ПОЛИТКАФЕ.РФ

Subscribe 50K

803,870 views

### Следующее, второе выступление в Политкафе

Вопрос (Максим Львов) – *«А когда будет (планируется) 2 серия то бишь батл с жуковым?»*

Утверждение (Роман Смелый) – *«Будет очень жгучий совместный выпуск Жукова и Клёсова».*

Мой ответ: Мое второе выступление в Политкафе будет 21 или 22 мая (вторник или среда), в соответствии с расписанием Политкафе. Дискуссии с Жуковым не будет, потому что он не выполнит условия, которые я сформулировал еще на первом выступлении. Как это ни смешно, он «критиковал» (в своей фантазийной интерпретации) ДНК-генеалогию. Поэтому условие первое с моей стороны – дискуссия будет (если будет, что немислимо) именно по этой теме. Как говорят в России – за базар надо отвечать. Поэтому он должен

показать, что разбирается в предмете. Условие второе – он должен выполнить домашнее задание, а именно прочитать раздел «18 правил ДНК-генеалогии» (книга «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (Концептуал, М., 2018, стр. 46-78), и со всеми или публично согласиться, или выдвинуть обоснованную критику, прямо по соответствующим пунктам «Правил». Условие третье – я даю ему пару задачек по ДНК-генеалогии (провести простенькие расчеты по мутациям в гаплотипах), и публично комментирую результаты, которые Жуков получил.

Это будет интересная и познавательная, и тем более поучительная дискуссия. Но поскольку у Жукова познания нулевые, и то, что он нес в своем выступлении, это была просто ахинея, вкуче с безграмотными инсинуациями и откровенной ложью, то ясно, что Жуков струсит, и никакой дискуссии между нами не будет.

### **Адам и Ева и прочие библейские персонажи**

Вопрос – *«Наши предки : Адам и Ева ? Интереснее гораздо, кто потомки Авеля ? А кто - Каина?»*

Мой ответ: Вы еще спросите, сколько лошадиных сил было у ковра-самолета, на котором летали хрестоматийные персонажи.

Наверное, огорчу, сказав, что наших предков вряд ли звали Адам и Ева, хотя что в древнем мире не бывало? Не исключено, что в древнем именовании были и Авель, и Каин, а то и Мафусаил с Авраамом. Только Вы, наверное, не про тех Адама и Еву (и прочих) спрашиваете. Так вот, наука к перечисленным персонажам в том контексте, который приведен в Ветхом Завете, отношения не имеет. У нас были другие древние предки, в другом контексте (не библейском) и других исторических условиях.

### **Неандертальцы**

*«Вывод» (Андрей Погарняк) – «Очень интересная наука и вот вывод напросился у меня, у неуча: были неандертальцы и нет их ДНК...»*

Мой ответ: вывод неверен. Уже расшифрованы ДНК по меньшей мере у семи неандертальцев по всей Евразии. ДНК сохраняется – в той или иной степени – в костях ископаемых объектов, и степень сохранения зависит от условий, в которых эти костные остатки пребывали сотнями лет или тысячелетиями, а то и десятками тысяч лет.

### **Начало человечества**

Вопрос – *«сколько приблизительно человек дали старт всему человечеству».*

Мой ответ: Вы не дали в вопросе определение понятию «человечество», поэтому приходится гадать, что именно Вы хотите узнать. Если человечество – это род *Homo*, к которому относились и *Homo erectus* («эректусы», жили около двух миллионов лет назад), и *Homo neanderthalensis* (неандертальцы, жили примерно от 600-300 тысяч лет назад, вымерли по разным данным между 40 и 28 тысяч лет назад), то ваш вопрос выходит в другую плоскость. Если «человечество» - это современные люди, населяющие планету, то

их общие предки жили у неафриканцев 64±6 тысяч лет назад, а у африканцев ситуация вообще непонятна, их общие предки жили, как правило, совсем недавно, всего несколько тысяч лет назад. Ископаемые скелеты людей с «африканской» гаплогруппой группы А, найденные в Африке, обычно имеют археологические датировки 2-4 тысяч лет назад, а те, кто древнее (их найдено тоже немного), имеют гаплогруппы неафриканского происхождения, с датировками 4 и 8 тысяч лет, самый древний скелет, найденный в Марокко, с неафриканской гаплогруппой E1b, имеет археологическую датировку 22 тысячи лет назад. Они, конечно, не дали старт современному человечеству.

Что касается самых древних костных остатков, найденных в Африке, с датировками около 200 тысяч лет назад, то с ними трудности. Во-первых, все они имеют архаичные признаки, что не позволяет относить их к *Homo sapiens*, или к «анатомически современным людям», а во-вторых, что еще хуже, мы не знаем их гаплогруппы, и потому не знаем, имеют ли они генеалогическое отношение к современному человечеству. Вполне возможно, это остатки давно терминированных (вымерших) линий, и они не наши предки.

Но в любом случае все эти сведения не отвечают на Ваш вопрос, они просто помещают его в соответствующий контекст. Дело в том, что Ваш вопрос подразумевает, что эти «сколько приблизительно человек» действительно являются прямыми предками существующих сейчас людей, а не каких-то давно оборвавшихся линий. ДНК-генеалогия позволяет рассчитать, когда эти прямые предки жили, путем экстраполяции картины мутаций в Y-хромосомах современных людей на некую «начальную» Y-хромосому, то есть Y-хромосому общего предка современных людей. Именно так было определено, что общий предок современных неафриканцев жил 64±6 тысяч лет назад. Математически – это был один мужчина, потому что к нему как к точке в поле Y-хромосом экстраполируются все Y-хромосомы выборки из разных родов человечества. Строго говоря, это был не мужчина как таковой, а его гаплотип. Но такой же гаплотип имели (или могли иметь) его отец, дядя, дедушка и прадедушка, братья и так далее, у всех людей в такой степени родства гаплотипы практически одинаковы. Более того, в интервале погрешности плюс-минус 6 тысяч лет таких родственников могло быть немало.

Итог – точного ответа на Ваш вопрос быть не может, наука здесь пока бессильна. Но в науке такие вопросы никто и не задает, они по сути своей бессмысленны, и ни одну загадку истории человечества не отвечают. Какая разница, последний из могикан был на самом деле один, или другой сидел в кустах неподалеку, а еще один – в соседнем каньоне. Ясно, что для племени могикан это была в любом случае трагедия. Но поскольку могикан осталось множество, как в США, так и в Канаде, то и трагедия оказалось не необратимой. Вполне преодолеваемой. Так и в науке.

### Сибирь

Пожелание (Елена Черепова) – *«Очень хотелось бы прочитать или увидеть не раскрытую в этой встрече информацию по поводу Сибири».*

Мой ответ: Видимо, речь о моей реплике, что Сибирь является если не колыбелью человечества, то его детским садом. Прочитать об этом можно в ряде моих книг, из

недавних – «Ваша ДНК-генеалогия» (М., Концептуал, 2016), «ДНК-генеалогия от А до Т» (М., Книжный мир, 2016), «История ариев и эрбинов» (М., Концептуал, 2017), вскоре выйдет двухтомник «Происхождение славян» (С.-П., Питер, 2019) и книга «Народы России. ДНК-генеалогия».

Если очень коротко, то, видимо, в южной Сибири образовались гаплогруппы R, R, R1, R1a, R1b, причем две последние составляют значительную часть современного населения Европы – гаплогруппа R1a до половины Восточной Европы, гаплогруппа R1b до 60% Западной и Центральной Европы. Иначе говоря, прямые предки значительной части мужского населения Европы пришли в древние времена из Сибири. Гаплогруппа R найдена в ископаемом костяке древнего человека на Байкале, с археологической датировкой 24 тысячи лет назад, гаплогруппа K2, родительская по отношению ко всем перечисленным выше пяти гаплогруппам, найдена в ископаемых костных остатках на Иртыше, с археологической датировкой примерно 45 тысяч лет назад. И не только эти гаплогруппы – 14% современных этнических русских происходят от рода N1a1, то есть субклада гаплогруппы N, который образовался, видимо, в алтайском регионе, оттуда его носители прошли на средний Урал, и после жизни там в течение тысячелетий, его потомки перевалили на западные отроги Урала, составили основу уральских и волжских народов, и прошли до Балтики, став предками литовцев, латышей, эстонцев, финнов, карелов, народов Севера, в значительной степени новгородцев, псковичей и других.

Так что известное изречение М.В. Ломоносова «Российское могущество прирастать будет Сибирью и Северным океаном и достигнет до главных поселений европейских в Азии и в Америке», можно перефразировать, что оно приросло Сибирью задолго до М.В. Ломоносова, и давно достигло главных поселений европейских в Азии и Америке.

### Мутации

Категоричное утверждение (Юлия Гасилкина) – *«Если бы изменения генов были бы МУТАЦИЯМИ, то человек мог бы превращаться в любых животных. И ничто бы этому не мешало. Но человек никогда не изменяется в что-то другое. Поэтому это явление не называется мутацией».*

Мой ответ: Во-первых, про «изменения генов» в выступлении ни слова не было. Во-вторых, речь шла о сбоях при биологическом копировании Y-хромосомы, в которой генов практически нет, а те немногие, что есть, ДНК-генеалогия не рассматривает. В-третьих, результаты этих сбоев при копировании и называются мутациями - они либо изменяют одиночные нуклеотиды в ДНК (реже двойки, тройки и четверки нуклеотидов), что называется «снипы», либо изменяют длинные прогоны в ДНК, которые представляют собой повторяющиеся («тандемные») последовательности нуклеотидов, что называется «стиры». Ни то, ни другое, повторяю, к генам отношения не имеет. В четвертых, дальше в «категоричном утверждении» такая чепуха, что и комментировать бессмысленно. Человеку превратиться в «любое животное» - это примерно так же, как Эйфелевой башне превратиться в главное здание МГУ на Воробьевых горах, причем само собой, за счет спонтанных «мутаций», то есть самопроизвольной замены элементов конструкции, начиная с гаек, болтов, заклепок и кирпичиков. «И ничего бы этому не мешало».

Комментарий-предложение (Вадим Штефан) – *«...а что если объединить направление А. Клёсова с направлением П.Гаряева,то можно было бы объяснить причину расхождения человечества по гаплогруппам посредством мутаций по сравнению с первоисточником Адамом».*

Мой ответный комментарий: Не надо объединять. Ничего это «объединение» не даст, кроме очередного тумана и запутывания мозгов. Причина расхождения человечества по гаплогруппам и так прекрасно понятна, и мало чем отличается от расхождения двух подвыпивших субъектов после их выхода из кабака. Никого же не удивляет, что, мол, как же так – выходили вместе, но одного занесло на противоположную сторону дороги, другого – в дальний переулок. Считайте, что каждый их шаг – это очередная мутация. Или тоже будете П. Гаряева звать, чтобы объяснил, почему они разошлись?

Что же касается «первоисточника Адама», то это совершенно вульгарный «термин», на грани профанации. Никакой аналогии с библейским Адамом у гипотетического первопредка человечества нет. Тот первопредок, существование которого еще надо доказывать, их могла быть целая сеть, никогда не жил в одиночестве, даже если со своей лучшей половиной. Его сородичей и родственников всегда было много, просто от них не осталось выжившего мужского потомства, даже спустя тысячелетия жизни их потомков. А от одного выжили, по чистой случайности. Статистика. Не «Адам» он, а общий предок выживших потомков, доживших до настоящего времени.

Вопрос (Силантий Владимиров) – *«Откуда... такая уверенность, что мутации Y-хромосомы не зависят от внешних факторов и происходят многие тысячи лет через равные промежутки времени? Если это не так, то все его расчеты ошибочны».*

Мой ответ: Перефразируем вопрос так – «откуда такая уверенность, что скорость радиоактивного распада не зависит от внешних факторов и происходит многие тысячи лет через равные промежутки времени? Если это не так, что все расчеты времен полураспада радиоактивных изотопов ошибочны». Как, похоже?

Так вот, любой, кто хотя бы немного понимает в этом вопросе, ответит, что автор вопроса не смыслит в элементарных понятиях радиоактивного распада, хотя бы потому, что говорит о «равных промежутках времени» между событиями спонтанного, самопроизвольного распада атомных ядер. Такому «знатоку» скажут – вы хотя бы когда-нибудь держали в руках счетчик Гейгера? Какие там «равные промежутки времени» между щелчками? Но на относительно протяженных временах эти промежутки усредняются и «выравниваются» в той степени, в какой можно рассчитывать времена полураспада изотопов, и эти времена хорошо воспроизводятся от опыта к опыту. Их можно найти в соответствующих справочниках. Это – константы, а закономерности описываются так называемой кинетикой первого порядка. Ничего «ошибочного» там нет, если только в каких-то случаях не ошиблись банально в расчетах.

Возвращаемся к мутациям в Y-хромосоме ДНК. Принципы те же самые – спонтанные, самопроизвольные ошибки при копировании нуклеотидных последовательностей ДНК. Никаких «через равные промежутки времени» там нет, спонтанные ошибки описываются

кинетикой первого порядка, как и при радиоактивном распаде изотопов, они тоже происходят неравномерно, но «сглаживаются», выравниваются на относительно протяженных временах. Они тоже описываются константами скорости, только мутаций, а не радиоактивного распада, они воспроизводятся от опыта к опыту, и это проверялось сотни и тысячи раз на сериях гаплотипов из множества регионов планеты. Ничего «ошибочного» там нет.

Это, кстати, несложно проверить самому для любого неспециалиста, владеющего элементарными операциями с натуральными логарифмами. Берется, скажем, сотня гаплотипов, лучше несколько сотен для большей точности, они есть в любой базе данных гаплотипов; проверяется, что они относятся к одной гаплогруппе, лучше, если к одному субкладу (то есть подгруппе гаплогруппы), выявляется «базовый гаплотип», он же предковый – это тот, который повторяется много раз в этой серии (то есть предковый гаплотип сохранился в достаточных количествах со времени жизни общего предка, как и радиоактивный изотоп сохранился в достаточных количествах при частичном распаде образца), и подсчитывается, какая доля гаплотипов сохранилась в «базовом», или «предковом» виде. Например, из 200 гаплотипов ( $A_0$ ) неизменными ( $A$ ) остались 25, а 175 оказались мутированными. Если при этом известно время ( $t$ ), когда жил общий предок этой серии гаплотипов (лет назад, или поколений назад), тогда константа скорости мутации ( $k$ ) для гаплотипов определяется соотношением  $[(\ln A_0/A)]/k = t$ . Если гаплотипы 12-маркерные, то множество опытов воспроизводимо показали, что константа скорости равна 0.02 мутаций за 25 лет. Тогда в нашем случае общий предок этой серии гаплотипов жил  $[(\ln 200/25)]/0.02 = 104 \times 25 = 2600$  лет назад. Эти 25 лет в ДНК-генеалогии называется «условным поколением». Поскольку в работах используют десятки гаплотипов разной протяженности, обычно составленных в разном порядке из 111 маркеров, то для каждого формата гаплотипов определена своя константа скорости мутации, и все расчеты с разными гаплотипами стыкуются друг с другом. Это все описано в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., «Концептуал», 2018).

Вообще сам исходный вопрос «комментатора» забавный. Меня обычно умиляют дилетанты, которые считают себя умнее специалистов, особенно дилетанты, которые ни бельмеса не смыслят в теме, и при этом «сомневаются» в знаниях специалистов. Типа «то все его расчеты ошибочны». Цирк, да и только.

### **Род по женской линии**

*Вопрос (Тамара Рыбалко) – «У нас по женской линии гаплогруппа Н, по ней проследили родственные связи с Марией Антуанетой, с принцем Филипом, Николаем Коперником и т.д. Это все по женской линии. На моем внуке она остановилась, а вот мои внучки дальше передадут эту гаплогруппу Н. X хромосома передается по женской линии. Почему вы уходите от освещения этого вопроса, утверждаете, что род идет по мужской линии? А у евреев поэтому и идет еврейский род по матери»*

Мой ответ: Вы задали четыре разных вопроса. Давайте по порядку. Первое - что Вы проследили «родственные связи» с мировыми знаменитостями, потому что у них гаплогруппа Н, как и у Вас и Ваших внуков и внучек. Вам так написала тестирующая компания из США, но на то она и коммерческая компания, чтобы Вас деликатно вводить в

зablуждение. Дело в том, что носителей гаплогруппы Н примерно миллиард (!) человек, и в этот миллиард входит и Мария Антуанетта, и принц Филипп, и Коперник, и Вы с внуками и внучками. Это примерно как сказать – все мы люди, и Мария, и Филипп, и Коперник, и я... Между всеми – «родственные связи» в той или иной степени. В гаплогруппе Н сейчас насчитывают 95 ветвей, в среднем по 10 миллионов человек в каждой ветви. Так что даже если Вы с кем-то из перечисленных попадете в одну ветвь (из 95), «родство» там все еще будет весьма относительным. Поэтому надо писать – не «гаплогруппа Н», а указывать, какая именно ветвь. Иначе – по Y-хромосоме – гаплогруппы R1a и R1b обе попадут в R1, а то и в R, и никакой разницы между славянами и англосаксами уже не будет, все – «родственники». Поэтому я Вам предлагаю с такими познаниями замечаний специалистам не делать, а для начала хотя бы немного разобраться в азах того, о чем Вы публично выступаете.

Второе – что «X-хромосома передается по женской линии». Да, передается, только и по женской, и по мужской линии. Мать предоставляет половую хромосому X, а отец – или X или Y. Они находят друг друга. Оказалась пара XX – родилась девочка, оказалась XY – родился мальчик. Мне не было нужды «уходить от освещения этого вопроса», он элементарен, но я рассказывал не о генетике, и не разных хромосомах, а с самого начала пояснил, что буду говорить о Y-хромосоме, наиболее информативной в ДНК-генеалогии. Хромосому X не раз пытались применить для генеалогии, только ничего путного не получалось, потому что она есть и у мужчин, и у женщин, и генеалогические линии разбегаются на множество направлений даже после нескольких поколений. А мужская линия – одна, как и женская (мтДНК) линия, продолжают в глубь времен на тысячелетия и больше.

Третье – я никогда не говорил, что генеалогия идет только по мужской линии, теоретически можно построить и «женский род», только практически так никто серьезно не делает. В добротной деревне есть, скажем, род Федотовых – они там живут веками, и все знают – это род Федотовых, и деды, и прадеды, и глубже – из того рода. А вот женских родов на деревне нет, да и в городе тоже. Потому что невеста и жена приходит в селение мужа, обычно меняет фамилию, и от своего «рода» отрывается. Вы видели генеалогические деревья, которые раньше висели в рамах на стенах домов, в семьях, которые чли своих предков? Там были мужские линии, не так ли? А вот женских генеалогических деревьев Вы на стенах не видели, правильно? Потому что «женский род» - не было такого понятия. И это вовсе не дискриминация женщин, это отражение порядка, сложившегося веками.

Четвертое – у евреев «род» вовсе не идет по матери, Вы путаете генеалогию с юриспруденцией. **Еврейство** признается по матери, а не «род». Это – специфическое юридическое правило, и у него есть свои причины. Причем правило относительно недавнее, введено уже в нашей эре. Потому что еврейство по отцу было признано «некрепким», отцы часто вообще неизвестны были, как там еврейство засчитывать? А если посмотрите в Библию, то как там линия Авраама описаны? Правильно, Авраам родил Исаака, Исаак – Иакова, Иаков – двенадцать колен израилевых (правда, там было не совсем так, Иосиф относительно рано умер, и засчитали в колена двух его детей, и колен стало не 12, а 13, но колено Леви в колена не засчитали). А женская линия Библию вовсе

не интересовала. Так что не обижайтесь, такие были времена, да и сейчас во многом не лучше.

### **«Снежная женщина Зана»**

Вопрос – *«Вписывается ли исследование ДНК потомков Заны в теорию днк-генеалогии?»*

Мой ответ; там нечему вписываться. Хотя о «снежной женщине Зане» существует целая библиотека «сведений», иначе, как «фейковыми новостями» это назвать трудно. Все ссылаются на то, что известный популяционный генетик Брайан Сайкс эту Зану (или ее потомков) изучал, но в книгах самого Сайкса об этом ни слова нет, насколько мне известно. Его книги на языке оригинала стоят у меня на полках, но поиски в них, увы, ничего не дали. Байки о том, что она «полуобезьяна-получеловек» как-то не нашли отражения в трудах антропологов, и не только отражения, но и упоминания. Любят же наши люди фантазии, в которых нет ни грана правды, и это, видимо, неистребимо.

### **5000-летняя граница между R1a и R1b в Европе**

Утверждение – *«Линия от Адриатики до Балтики действительно пошатнулась но скорее в сторону западной Европы (имеется в виду интеграция в ЕС)».*

Мой встречный комментарий: Ну, ясное дело. И древнюю Русь могли интегрировать в Золотую орду. И СССР могли интегрировать в фашистскую Германию. И Московию Ивана Грозного могли в Польшу интегрировать. Только вот предки наши не допустили ни того, ни другого, ни третьего. А послушать таких «комментаторов», то и баварское пиво сейчас могли бы пить в составе Третьего Рейха. И для него это было бы хорошо.

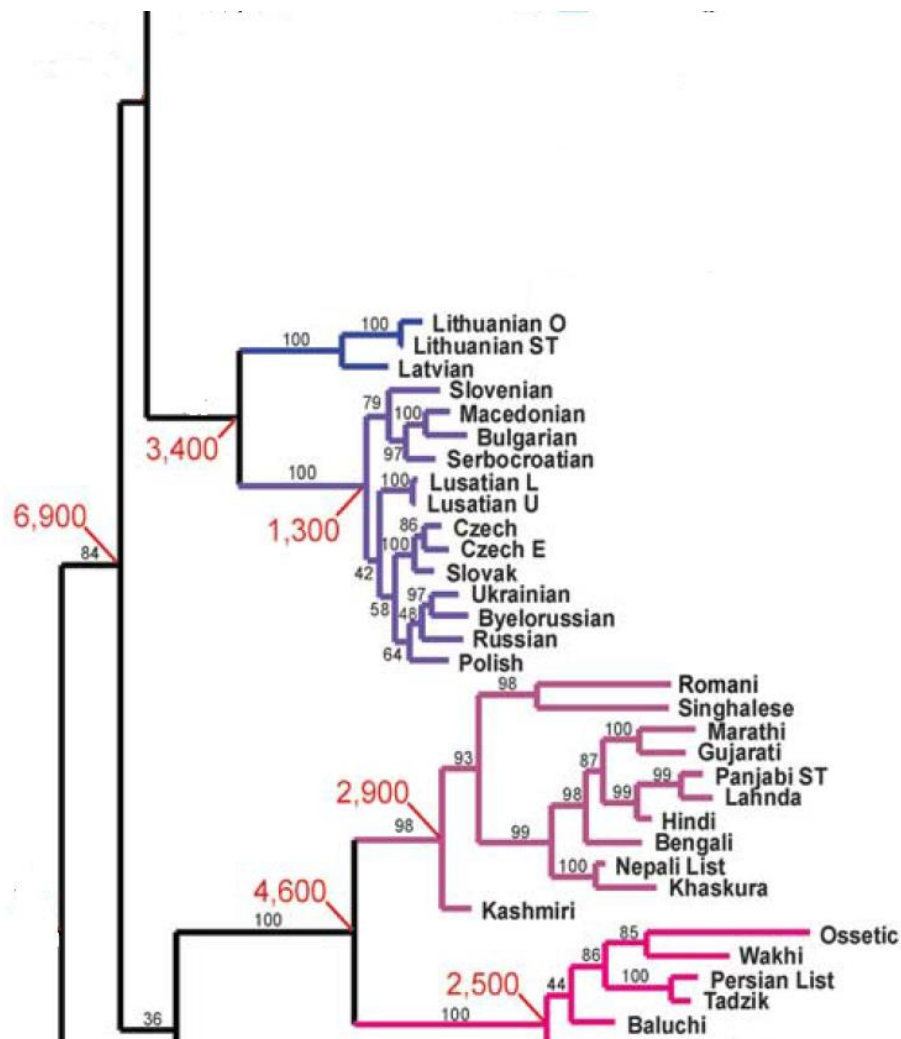
А речь в сообщении шла о том, что предки наши эту линию держали 5000 лет, и никакой «интеграции» не допускали.

### **Славяне**

Категорический комментарий (разумеется, под псевдонимом) – *«Человек не понимает, что говорить на языке славянской группы и быть славянином - разные вещи».*

Мой ответ: Обычно чем категоричнее, тем дилетантски. При этом автор комментария так и не дал сам определение славян, что неудивительно. Он пошел в сторону, заявив, что *«Языки славянской группы выделились из праиндоевропейского несколько тысяч лет назад».* Хорошо, смотрим на одну и многих схем, которые, по мнению их авторов, показывают, когда и из чего «выделились» языки славянской группы:





Я вовсе не говорю, что схема правильная, но она одна из наиболее цитируемых, опубликована в журнале Nature в 2003 году. Ну и где там «выделились из праиндоевропейского языка»? Авторы датируют образование языков славянской группы 1300 лет назад, и привязывают их к времени «образования славян».

В любом случае, от праиндоевропейских языков к языкам славянской группы, как это понимают лингвисты – дистанция в тысячи лет. Либо автор комментария это не знает, либо у него свои соображения, далекие от лингвистики.

С этим разобрались. Перейдем к определению славян. Наиболее распространенное из них среди лингвистов (хотя и сильно зауженное, на мой взгляд), сформулировал Л.С. Клейн – «Когда-то славяне были этносом, но уже много веков славяне — это только языковая семья». Именно это определение я и привел в выступлении, со ссылкой на лингвистов. С точки зрения лингвистики – именно так: славяне это те, кто говорят на языках славянской группы. Это – по договоренности среди лингвистов, так сказать, консенсусное определение.

Наконец, последнее – «он путается в чужой для него терминологии». Ничего подобного, это всего лишь точка зрения ограниченного человека, середнячка, а то и аутсайдера. Такие не понимают, что на стыке наук всегда вырабатывается своя терминология. Что-то используется из той или иной науки «за стыком», но многие ранее устоявшиеся термины получают новое наполнение, на основании новых данных. Работа на стыке наук никогда не повторяет науки «за стыком», она в своих результатах и выводах проходит дальше. Поэтому старые термины, как отмечалось, получают новое наполнение, и вводятся новые термины. Аутсайдеры поднимают крик, типа «как он может?», «какое имеет право?», но на то они и аутсайдеры. А работа в области ДНК-генеалогии тут же приводит к пересмотру понятия «славяне», и не только его. Пересмотрено, например, понятие «арии», введен термин «эрбины» (потому что такого вообще не было, как не было и предмета этого рассмотрения), введен специфический термин «род», эквивалентный термину «гаплогруппа» или «субклад», и так далее.

*«Пригласите нормальных ученых из Института славяноведения РАН, и вам расскажут о славянах».* Да, пригласите, конечно, только они расскажут о славянах по-другому. А ДНК-генеалогия рассматривает славян не только по языку, но и по меткам в их ДНК. Есть разница? Поэтому надо бы пригласить тех и других, тогда будет толк. Если договорятся, конечно.

### **Евреи**

Вопрос (Людмила Кондрикова) – *«Всегда возникает один вопрос: почему евреи на протяжении тысячелетий подвергались гонениям. А сейчас они в фаворе!!»*

Встречный вопрос: «в фаворе» у кого? Я не припоминаю, чтобы какая-то этносоциальная или религиозная группа (хотя последнее к евреям России вряд ли подходит) в России была «в фаворе». «В фаворе» подразумевает, что евреи – «фавориты», причем у кого-то. Хотелось бы услышать, у кого именно.

Видимо, вопрос сформулирован неудачно, и по сути он следующий – почему евреев на протяжении тысячелетий подвергали гонениям, а в современной России они в значительной степени в руководстве страны – политическом и экономическом? А также в сфере науки и культуры. Среди писателей, поэтов, кинематографистов. А также в руководящей сфере в медицине.

Может, это русским следует ответить на этот вопрос? Почему они (то есть мы) в массе проигрывают конкурентную борьбу за приобретение знаний и высот профессий в исторически своем социуме?

### **Дворяне и крестьяне**

Вопрос (Eldi Videl) – *«Как более или менее известный человек делает тест днк, так выясняется что он потомок дворян. Кто же тогда крепостным был?»*

Мой встречный вопрос: Откуда такая статистика? Сами придумали или основываетесь на объективных данных? Если сами придумали, и такой статистики нет, то и ответ не нужен. Но если бы такая статистика была и оказалась верной, то ответ был бы неутешительным и политически некорректным – а именно, что потомки крепостных просто не делают себе тесты ДНК по причине общего пофигизма, и это, видимо, наследственное. Надеюсь, что это не так.

Если серьезно, то потомков дворян в России должно быть очень много, просто потомки об этом не подозревают. Но сначала дадим определение дворян, и включим в них детей боярских. Открываем Толковый словарь русского языка (под ред. Д.Н. Ушакова): *«Боярский сын (истор.) – в Московской Руси: дворянин, за несение государственных обязанностей получавший в пожизненное владение поместье»*. Иначе говоря, дети боярские – это потомственные военнотружущие, служилые люди, которые, как и их дети, наделялись землей за воинскую службу. Впоследствии, часть их них продолжали служить дворянами, а часть решали стать фермерами на своей выслуженной земле, и со временем, в ходе государственных реформ, переходили в сословие однодворцев. В южных российских областях и сейчас есть множество деревень, название которых образовано от фамилии предка, который получил царским указом землю, на которой деревня и возникла. Часть людей переезжали в новые края, часть продолжали жить на своей, выслуженной предками земле, и давно забыли про свои корни дворян и детей боярских. Только работа в архивах (в частности, рассмотрение ревизских сказок) позволяет узнать свои корни, когда всплывают сведения о предках, детях боярских. Таких – многие десятки, а то и сотни тысяч наших современников. Читайте очерк об этом на Переформате - <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/> . Тест на ДНК позволяет это уточнить, или получить подтверждение.

Что же касается крепостных – были, конечно. Только фамилии у них появлялись только в 19-м веке, в отличие от дворян и детей боярских, которые еще в 16-17 вв. имели свои фамилии. Желающие могут взглянуть на список из почти тысячи фамилий только по курскому дворянству - <http://diderix.petergen.com/plz-t28.htm>

## Езиды

Вопрос (Евгения Бритнер) – *«что вы знаете о езидах?»*

Мой ответ: откройте Википедию, там масса противоречивой информации. Проблема в том, что слишком многие называют себя «езидами», и еще больше людей раздувают эту тему, называя езидами кого угодно. Проблема в том, что никто из «езидов» не сподобился сдать свою ДНК на анализ, да если бы сдал, то как узнать, он езид или сын лейтенанта Шмидта? Пока начальники езидов, настоящих или фальшивых, сами не захотят организовать массовое и систематическое ДНК-тестирование своих езидов, никто в этом не разберется. В том числе и я. Во всяком случае, по данным всероссийской переписи населения, в 2002 году езидами назвались 31 273 человека, по данным переписи 2010 года, ими уже назвались 40 586 человек, и таким образом езиды занимают 53-е место по численности народов Российской Федерации из общего количества в 195 народов и этносов.

## Скифы, сарматы и аланы

Ну вот, никогда не было, и вот опять. В дискуссии появился некий осетин, который проявляет полную безграмотность в вопросах истории, но, понятное дело, категоричен в том, в чем вовсе не разбирается. Разумеется, под псевдонимом. Вопросов, опять же понятно, он не задает, а зачем ему, он и так все знает.

Итак, *«Скифы были полиэтничны, а аланы напротив моноэтничны, (как и сарматы) это само собою разумеющийся факт».*

Ну «факт», ясен пень, ему скифы, сарматы и аланы всё это сами рассказали. Специалисты в археологии и истории не знают, а наш осетинский друг всё знает. От алан остались десяток коротких строк (порой в два-три слова), специалисты силятся понять, что эти строки означают, а наш осетинский друг даже про «моноэтничность» там уже вычитал.

Это не «само собою разумеющийся факт», а банальное мошенничество со стороны нашего осетинского приятеля. Хотя бы свою нацию не позорил. Короче, никаких данных про «этничности» скифов, сармат и алан наука не имеет. Да и вообще понятие «этничности» тем временам и ситуациям практически неприменимо. Как и вообще ту ерунду, что категоричный «комментатор» пишет далее, можно не рассматривать, это только время терять.

Ну вот, например – *«как мы знаем скифы делились на скифов пахарей, царских скифов и скифов кочевников, как раз этот факт и объясняет...».* Начнем с того, что это не «факт», а пересказ историка прошлой эры Геродота. За неимением лучшего, историки это тысячи раз с тех переписывают, поэтому правильная формулировка, это не «как мы знаем», а «как мы прочитали у Геродота». Впрочем, даже это не относится к нашему осетинскому приятелю, он сам не прочитал, просто списал у других. И ничего этот «факт» (который не есть факт) не «объясняет», это просто «установка отца истории».

Поехали далее. Понимаю, что это сейчас избивание младенца, но урок болтуну надо преподать – *«сегодняшние русские украинцы и белорусы поляки сербы идут от какого то из одного скифского сословия».* Ничего подобного, наш болтун пишет «по понятиям», а надо по науке. Перечисленные этносы, или народности, состоят из многих родов, они же гаплогруппы, самые численно представленные – это R1a, I2a, N1a1, E1b, R1b, I1, и так далее. Большинство их у скифов пока не обнаружены, так что соответствующих данных нет, и не надо про «одного скифского сословия» болтать. Более того, пока у скифов найдена гаплогруппа R1a-Z93, которой ни у русских, ни у поляков, украинцев, белорусов, сербов нет, во всяком случае в сколько-нибудь детектируемых количествах. У них – гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458, если говорить о гаплогруппе R1a. А вот у карачаевцев, например, гаплогруппы R1a-Z93 – примерно 30%, это с хорошей вероятностью скифская гаплогруппа, возможно, и аланская. У осетин такой практически нет.

У осетин в основном гаплогруппа G2a, до 75% от мужского состава. Если аланы были «моноэтничны», как трезвонит наш «комментатор», а проще говоря, относились к одному

роду, и если этот род R1a-Z93, то осетины к аланам не имеют отношения. Но если аланы были гаплогруппы G2a, или «и гаплогруппы G2a», то есть не «моноэтничны», то у осетин есть шанс быть потомками алан, но это нужно доказывать. А не языком молотить, как наш осетинский комментатор. И вообще – сколько можно не имея ровно никаких доказательств «аланского происхождения», продолжать тянуть одеяло на себя, привнося раздразни на Кавказе. Пора бы и понять, что работать над доказательствами надо, а не болтать попусту.

Поехали дальше – *«скифский язык выжил только у осетин, доказанный факт»*. Никем этот факт не доказан, он постулирован В.И. Абаевым. Откуда, интересно, у карачаево-балкарцев появился тюркский язык?

Не отстает от этого грамотея и некто по имени Soltan – *«как он может одновременно утверждать полиэтничность алан и русских и утверждать что скифы моноэтничны?»*. Хотя бы позаботился дать конкретную цитату, или сообщить, где и когда я это «утверждал». По данным археологов в захоронениях алан найдены мужские гаплогруппы R1a, G2a и J2a. Аланы это или нет – никто достоверно не знает, может, аланы, но тогда у них разные гаплогруппы, и они вовсе не «моноэтничны», хотя, повторяю, этот термин к аланам применять нельзя, нет у науки для этого оснований. А может, не аланы, а заезжие купцы, или пленные, рабы, или кто погостить зашел на огонек. И, того, либо сам помер, либо ему помогли. Восток – дело тонкое. И вот теперь мы видим его в захоронении. Короче, никогда я про «полиэтничность алан» не «утверждал», опять, нечего «комментатору» болтать. Как и у русских – нет у них никакой «полиэтничности», если рассматривать этнические русских, у них этнос русский. То, что «скифы моноэтничны» - это вообще абсурд, во-первых, потому, что понятие «этнос» к скифам неприменим, они обитали/кочевали от Алтая до Черного моря, и не было у них единства территории, что есть важный фактор при определении этничности.

Тот же Soltan – *«как он может ставить жирный крест на духовный пласт взаимоотношений этносов»*. Он же – *«Нельзя так упрощать духовное»*.

Интересно, а физика как наука «ставит жирный крест на духовный пласт...»? А химия? Нет? А, понял, это естественные науки, они духовными пластами не занимаются, у них цели и задачи другие, как другая и методология. Так вот, ДНК-генеалогия – тоже естественно-научная дисциплина, она духовными пластами тоже не занимается. Она анализирует мутации в Y-хромосоме (в частности), переводит картину мутаций в показатели времени жизни древних людей, и делает соответствующие выводы о древних миграциях, о генезисе (то есть преемственности) археологических культур, и решает подобные вопросы. Духовные пласты в сферу интересов ДНК-генеалогии не входят. Но вот беда – крикуны этого не понимают, не схватывают.

Короче, выскочили два болтуна, и несут невестку что, приписывая это мне. Впрочем, это обычное дело для «грамотеев».

Если кто действительно интересуется скифами и сарматами – вот выдержка из моей книги «Происхождение славян», которая скоро выйдет в виде двухтомника:

*Одна из первых глав в данной книге посвящена скифам и сарматам. Они представляют очередную историческую загадку в отношении своего происхождения и генеалогической связи с нашими современниками. Нет у историков обоснованного ответа на то, какие генеалогические отношения были у скифов и современных русских. Более того, у них даже нет ответа на вопрос, различались ли скифы и сарматы, и если да, то по каким четким признакам. Всё, что они (историки) могут – это бесчисленное количество раз цитировать Геродота, что «сарматы ведут свой род от амазонок», и Тацита, что «сарматы проводят всю жизнь в повозке и на коне». Главные признаки скифов у историков – это известная «триада» - железный меч, конская сбруя и звериный стиль, но штука в том, что у сармат – та же триада. Поэтому многие историки-археологи признают (но в статьях об этом, конечно, не пишут), что так и не знают, какая действительная разница между скифами и сарматами, а уж что до того, являются ли те и/или другие предками славян (или русских) – это уже за гранью их знания. Да и действительно, как можно их (историков) судить – нет у них соответствующего понятийного аппарата, не говоря о четких критериях.*

*А то, что у сарматов был «иранский язык» – это вообще непонятно, откуда появилось. Кто-то из начальников брякнул, и пошло. Или сарматов в очередной раз со скифами перепутали. А перепутать немудрено – практически единственный критерий у историков-археологов – это временной. От 7-го до 3-го века до н.э. – это, стало быть, скифы; потом, до 1 века до н.э., пошли ранние сарматы; потом, до 1 века н.э., идут средние сарматы, потом, стало быть, поздние сарматы, они до 4 века н.э. В итоге потомки скифов часто у историков оказываются сарматами, а предки сармат – скифами. А письменных источников, которые могут внести хоть какую-то ясность, как правило, нет. ДНК-генеалогия – во всяком случае по уже имеющимся данным – четко показывает: в ископаемых костях гаплогруппа R1a-Z93 – скиф, гаплогруппа R1b-M269, да еще костяк лежит на спине – сармат. Но историки-археологи этого пока не знают, и, похоже, знать пока не хотят. Нэ трэба.*

### **«Национально-расовые принадлежности»**

Вопрос (Илья Викторович) – «А чем поможет и к чему приведут подобного рода генетические исследования по определению национально-расовой принадлежности человека, кроме любопытства?»

Мой ответ: В двух-трех строчках – несколько ошибок. Во-первых, это не «генетические исследования», поэтому дальнейшее разворачивание вопроса можно уже не приводить. Оно полностью ошибочное. Эти исследования имеют дело с мутациями в Y-хромосоме ДНК, в которой генов почти нет. Это – негенные участки ДНК. Я не случайно произнес в выступлении – «мутации на манжетах ДНК». Но очень многие ошибаются, принимая это за «генетические исследования». Поэтому приведу простую аналогию.

Когда орнитологи кольцуют птиц, и таким образом получают сведения о их миграциях, является ли это «генетическими исследованиями»? Нет, конечно. Они просто «метят» птиц, и эти метки позволяют орнитологам получать важные сведения. То же и в ДНК-генеалогии, только там метки уже встроены в ДНК человека, остается ими просто воспользоваться. Но метки в ДНК дают возможность получать сведения не только о миграциях древних людей, они позволяют определять датировки этих миграций.

К сожалению, многие читатели и слушатели это не схватывают, и как мантру повторяют – он не генетик, он не специалист. На самом деле я именно специалист по динамике мутаций в ДНК, поскольку мутации возникают с определенной частотой, и эта частота различается в разных участках Y-хромосомы в десятки, сотни и тысячи раз. Чтобы эти частоты измерить, и переводить их в хронологические показатели, нужно иметь именно ту специальность, которую я имею по образованию и по опыту работы. Многие генетики, не говоря о гуманитариях, не только не понимают этих закономерностей, но и не хотят понимать, они не хотят учиться. Но признаться в этом тоже не хотят, проще придумать какую-либо безграмотную ерунду, типа «определение национально-расовой принадлежности».

Мутации в ДНК не показывают «национальности», они образовались многие тысячелетия назад, когда никаких национальностей не было. Мутации в ДНК не показывают «расовую принадлежность», потому что два-три поколения женитьбы-замужества с человеком другой расы, и раса детей-внуков-правнуков уже кардинально меняется. Раса – очень нестабильный признак в расово неоднородном обществе. А картина мутаций в Y-хромосоме передается по мужской линии тысячелетиями и десятками тысяч лет. Мутации в Y-хромосоме показывает принадлежность к роду, к гаплогруппе и ее подгруппам. У А.С. Пушкина, например, гаплогруппа R1a передавалась как определенные мутации в Y-хромосоме тысячелетиями, пройдя через предка Пушкина Ратшу, «мужа честного». И в этом отношении неважно, был его предок полабский славянин, прусс или серб. Он был носитель гаплогруппы-субкладов R1a-Z280-Z92-Y4459-YP617-YP573-YP569. А по расовой принадлежности он был метис. Мутации в Y-хромосоме ее никак не определяют.

Еще пример, если не все поняли. Живут в деревне Фроловы, и отец Фролов, и дед, и дети Фроловы, и прадед был Фролов, и все называют их «род Фроловых», потому что род – это группа родственников, которые произошли от общего предка. И брат отца или дядя – тоже Фроловы, как и их дети. Все – род Фроловых. Привез один из Фроловых жену негритянку, и дети у его уже черненькие по деревне бегают. Но род – Фроловых. А раса уже другая. Так вот, у этих черненьких детей – гаплогруппа отца, осталась без изменений. Жена на мужскую гаплогруппу не влияет. Как и муж не влияет на митохондриальную ДНК (мтДНК) жены, она ее от своей матери унаследовала, и дочерям передаст. Передаст и сыновьям, но только на одно поколение. Сыновья мтДНК дальше не передают, потому что со сперматозоидом она не передается. А если передается, в крайне редких случаях, то быть беде. Или выкидыш, или смерть в младенчестве, или другие патологии. Эвона как.

## Эколингвистика

Вопрос (Марина Неустроева) – *«Интересно как сочетаются изучение ДНК с данными эколингвистов?»*

Мой ответ: вопрос имел бы смысл, если бы Марина привела конкретные данные эколингвистов, и поинтересовалась, как они соотносятся с данными ДНК-генеалогии. А в таком варианте вопроса – это типа «пойди туда, не знаю куда, и найди то, не знаю что».

Дело в том, что эколингвистика – это что-то вроде «философской лингвистики», в которую включают «социоллингвистику» и «психоллингвистику». Я – не специалист в философской лингвистике, и сильно сомневаюсь, что это имеет конструктивное отношение к лингвистике, и тем более к ДНК-генеалогии. Приведите конкретный пример – и тогда поговорим.

### **«Бояре и их дети не воевали»**

Категоричное утверждение (Анна Парфений) – *«бояре и их дети не воевали»*.

Мой встречный комментарий: Этот комментарий настолько безграмотен и неуважителен по отношению к русской истории, что заслуживает презрения. Бояре и их дети воевали, погибали в боях. Сведения можно найти без труда. Приведу просто несколько фамилий, для иллюстрации. Евпатий Коловрат был (по ряду источников) рязанским боярином. Пересвет Александр, брянский и московский боярин, убит в Куликовской битве. Ослябя, любутский и московский боярин, сражался на поле Куликовом вместе со своим сыном Яковом. Московский боярин Малюта Скуратов погиб в бою в Ливонии в 1573 году. Многие бояре погибли в Куликовском сражении в 1380 г. Среди них - Акинфов Михаил Иванович, московский боярин, младший сын московского боярина Ивана Акинфовича, сражался в составе Сторожевого полка. Белеут Данила, серпуховской боярин, воевода в составе полка Владимира Андреевича Серпуховского. Бренко Михаил Иванович, московский боярин, погиб в Куликовской битве. Вельяминов Николай (Микула) Васильевич, московский боярин, сын московского тысяцкого Василия Васильевича Вельяминова, являлся одним из командующих полком Правой руки во время Куликовского сражения, погиб в бою. Его брат, Вельяминов Тимофей Васильевич, боярин, был воеводой полка Правой руки в битве на реке Вожа в 1378 году. Волуй Окатьев Тимофей Васильевич, московский боярин, воевода, убит в бою на Куликовом поле. Всеволож Голова Дорогобужский Владимир (Володимер) Александрович, московский боярин и воевода, погиб в Куликовской битве. Всеволож Дмитрий Александрович, московский боярин и воевода, вместе с братом Владимиром во время Куликовской битвы были главными воеводами Передового полка. Грунка Федор, московский боярин, сражался в составе полка Правой руки в Куликовской битве. Его родственник Грунка Юрий Васильевич, московский боярин, сражался в составе полка Правой руки. Иван Александрович, московский боярин, воевода, погиб в битве на поле Куликовом. Константин Кононович, серпуховской боярин, погиб в Куликовской битве. Мелик Семен, московский боярин, воевода, погиб в Куликовской битве. Морозов Лев Иванович, московский боярин, воевода, сын московского боярина Ивана Мороза, сражался в составе полкалевой руки, убит во время битвы. Морозов Юрий Елизарович,



московский боярин, брат боярина Ивана Мороза, убит в Куликовской битве. Сабур Федор Иванович, московский боярин, в Куликовской битве сражался в полку Ивана Родионовича Квашни. Семен Михайлович, московский боярин, убит на Куликово поле. Серкиз Андрей Иванович, московский боярин, воевода, сражался в составе Сторожевого полка, погиб в Куликовской битве. Толбуга Иван Иванович, московский боярин и воевода, убит в Куликовском сражении. Холопищев Григорий Владимирович, московский боярин, сражался на поле Куликовом.

Куликовская битва взята здесь в качестве примера. Множество бояр и их детей сражались в других битвах за землю Русскую, многие погибли. Можно привести фамилии многих князей, сражавшихся и погибших, но пока достаточно.

### **ДНК и национальность**

Вопрос (Ирина Перемышленникова) – *«Обязательно ли делать тест днк, чтобы убедиться в своей принадлежности к нации?»*

Мой ответ: Чтобы убедиться в своей принадлежности к нации – взгляните на свой паспорт. Там написано, видимо, «Россия». Всё, убедились. Никакой ДНК тест Вам это не покажет. Решите переехать, например, в Белорусию и сменить гражданство – в новом паспорте будет написано – «Беларусь». Хотя ДНК Ваша не изменилась. Короче, нация – понятие плавающее, какую захотите, такая и будет, если пройдете соответствующие процедуры. Примете гиюр – в паспорте будет написано «Израиль».

Что же касается Вашего «бунтарства по отношению к власти», как Вы пишете - то несите свой крест. Обычно это проходит в молодости, но с Вашими почти 50-ю годами это уже проклятие, так я полагаю. К такому возрасту люди разумные становятся более конструктивными. А уж что такое «конструктивность» в каждом конкретном случае - каждый решает по-своему.

### **ДНК-анализ царских останков**

Комментарий – *«говорит что ДНК останков настоящие...не верю ему...очень много странностей с Николаем было».*

Мой встречный комментарий: Дилетант говорит «по понятиям», сам о предмете понятия не имея. Специалист детально разбирается. Дилетант говорит «очень много странностей было», ни указывая, какие именно «странности». Специалист обоснованно отмечает смешные «странности», которые являются результатом «испорченного телефона», и поясняет, почему оставшиеся «странности» странностями вовсе не являются. Просто дилетант не понял, не знал, не добрался до источника информации.

Я – детально разбирался, и описал в трех главах в книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (М., изд. Московского университета, 2010, стр. 379-401). В истории с царскими останками сошлись характеры и мировоззрения многих людей, их амбиции, ревность (что ДНК-исследование поручили делать не им, а другим), откровенная ложь, личные интересы, клановость и так далее. Для большинства этих людей исследование ДНК было совершенно неинтересно, у них были другие задачи. А как дилетанту узнать,

кто есть кто? Он, дилетант, не разбирается, потому что не может, да и не хочет. Он выходит на публику с типичным «очень много странностей было». Да и что с него взять, с дилетанта-то?

### **«Граница возможности исследований» и «всемирный потоп»**

Вопрос (Eduard Wegert) - «Все очень интересно. Несколько раз прозвучало: 4000 лет, для меня как граница возможности исследований. Всемирный потоп??».

Мой ответ: Разумеется, 4000 лет не звучало как «граница исследований». Границы исследований в ДНК-генеалогии практически нет, все определяется доступностью ДНК для анализа – как ДНК наших современников, так и ископаемых ДНК. Самые древние ископаемые ДНК, анализ которых проводился, датируются около или более 40 тысяч лет назад, это были ДНК как *Homo sapiens* (например, в воронежских Костенках и в Усть-Ишиме, на Иртыше), так и неандертальцев и денисовцев. Датировки по мутациям наших современников в глубину времен доходили до 240 тысяч лет назад, а количественное сопоставление ДНК наших современников с ДНК шимпанзе показало, что общий предок тех и других жил около 5 миллионов лет назад. Как из этого можно заключить про 4000 лет как «граница возможности исследований» - для меня загадка.

В отношении «всемирных потопов» - их в истории Земли было, видимо, немало, в основном до появления *Homo sapiens*, что произошло относительно недавно во временном масштабе планеты – всего примерно 250 тысяч лет назад. По-видимому, наиболее катастрофический произошел 64±6 тысяч лет назад, в результате падения крупного метеорита (по расчетам – примерно 11 км в поперечнике), что привело к перехлестыванию селом (смесью воды и щебня) через материки, и почти полной гибели всего тогдашнего человечества. Действительно, общий предок всех неафриканцев жил в указанное время, именно к нему сходятся мутации в Y-хромосоме тысяч исследованных людей всех континентов и относящихся к всем известным гаплогруппам. Африканцев и считать не приходится, у них все ДНК-генеалогические линии мелкие, уходят всего на несколько тысяч лет назад, а в основном вообще на 500-2000 лет. Данные об этом опубликованы в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (сентябрь 2016, том 8, № 3), в подробной статье В.П. Юрковца с десятками фотографий последствий катастрофы.

### **Немного о «либералах»**

Комментарий (Александр Васильев) – «Спасибо огромное! Я понял теперь почему меня тошнит от Чубайса и Гозмана».

Мой ответ: Если это о ДНК-генеалогии, то я не уловил, какая связь с тем, что я говорил в выступлении. Если это о мировоззрении – то у меня те же ощущения. Правда, поскольку Гозман мелькает на экранах значительно больше Чубайса, то у меня эти ощущения к Гозману выражены значительно сильнее. Объяснения этого явления я давал в моих видеовыступлениях о якобы «либералах» в современной России ([www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)).

## Как вести поиск своих предков и истории своей семьи

Вопрос (Григорий Егунов) – *«Я интересуюсь историей своей семьи с тех пор, как начал искать происхождение своей фамилии.... Получается (или я слишком по-дилетантски на это смотрю?), что современные Егуновы... - прямые потомки гуннов... Когда познакомился с работой профессора А.Клессова стало любопытно - не проводились ли ДНК исследования с такой точки зрения?»*

Мой ответ: Есть много путей поиска ответов на аналогичные вопросы, и до последнего времени они шли в рамках «документальных» генеалогических исследований. Стоит это дорого, хотя любые поиски с привлечением профессионалов стоят дорого, да и без их привлечения тоже недешевы. Почти любые коллекционирования предметов стоят дорого, и занимают годы. Поэтому для начала надо подготовиться, что глубокий поиск истории семьи по разнообразным архивам будет стоить немало денег и займет немало времени, порой всю жизнь.

В последнее время поисковые исследования истории семьи (обычно речь идет о поисках предков по мужской линии) получили принципиально новые возможности – с привлечением ДНК-генеалогии. Дело здесь не в полном замещении документальной генеалогии ДНК-генеалогией, это было бы неразумно, а в их сочетании. Хотя документальная генеалогия часто заходит в тупик с самого начала, когда перерываются архивы в поисках, скажем, Егунова, а начинать стоит с городских, областных и церковных архивов, ревизских сказок, и обнаруживается в разделе «Об браке сочетавшихся», что тогда-то раб божий Алексей Егунов сочетается браком с Ефросиньей Яковлевой. А никакой ниточки ни к тому, ни к той нет. Родственник тот Алексей Егунов нынешнему Григорию, или нет? Пока тупик, надо искать дальше, пока не состыкуются наследственные связи с современностью. А они часто не стыкуются, или постоянно попадают однофамильцы, которые тоже ведут в тупик.

В ДНК-генеалогии есть два обычных пути поиска. Один – заказать себе тестирование гаплотипа, и искать совпадения в сетевых базах данных гаплотипов. Совпадения не обязательно абсолютные, подходят и те, которые отличаются на одну-две-три мутации. И смотреть, какие фамилии у тех людей, откуда они. Это – путь по гаплотипам. Другой путь – по фамилиям. Выходите, скажем, в «Одноклассники», ведете поиск по Егуновым, находите пару сотен Егуновых. Уговариваете их заказать себе гаплотипы за их счет, или предлагаете, что оплату берете на себя (помните, что поиск стоит денег, порой немалых), и в итоге, если уговорили нескольких человек, сравниваете гаплотипы друг с другом. Не совпали – значит, просто однофамильцы. Совпали (в разумных пределах), это, скорее всего, родственники. Начинаете раскручивать дальше – кто они, откуда, что знают о своих предках. И перекрестно сопоставляете. Стоит организовать семейный проект, скажем, «Егуновы» при Академии ДНК-генеалогии (Москва), это там приветствуется. И продолжаете работать до выяснения довольно цельной картины, которая никогда не бывает завершена, но позволяет узнать очень многое и неожиданное.

## Носители гаплогруппы R1b

Вопрос (Александр Васильев) – *«А в чём преимущества R1b? Почему в их цивилизации больше рациональности?»*

Мой ответ: Я не вижу никаких «преимуществ» носителей гаплогруппы R1b. Преимуществ в чем? Может, в моральном отношении? И этого я совершенно не вижу. Если речь об экономике, то там гаплогруппа вряд ли при чем, там работают другие факторы. Например, в современной Австрии 19% носителей гаплогруппы R1a, что немало, и экономика неплохая, и жизнь налажена совсем неплохо. В Восточной Германии четверть носителей гаплогруппы R1a, и еще во времена СССР они были образцовым примером относительного благополучия. В Западной Германии R1a относительно мало, и жизнь была лучше, но не забудем о грандиозных финансовых вливаниях туда по плану Маршалла.

На мой взгляд, беда современной России не в «титульной» гаплогруппе R1a, а в том, что ее нещадно грабят свои же, вывозя миллиарды (в любой валюте) за рубеж, и что меры в этом отношении не принимаются в достаточной мере.

То, что в западной цивилизации (при 60% носителей гаплогруппы R1b в Европе, и вряд ли заметно меньшем количестве в США) больше рациональности, я наблюдаю в ходе моей жизни в США (более 30 лет). И вряд ли я «открываю Америку» в этом отношении. В США рационально аккуратно платить налоги, более того, граждане время от времени голосуют за их повышение (в своих городках в графствах), потому что это рационально, люди хотят лучших дорог, пожарников, полицейских, госпиталей, школ, и знают, что их деньги не разворуют. В США рационально подчиняться законам, потому что эти законы совершенствуются на их глазах и с участием их представителей, законно избранных.

Но в России значительно более выражено стремление к справедливости. Это преимущество? Да, полагаю, преимущество, особенно когда поддержано народными избранниками и представителями в органах власти. Так что система многофакторная. Но основы когда-то, в древности, закладывались древними же традициями, образом жизни, верованиями, пантеоном богов, и вполне возможно, эти основы держатся (в какой-то степени) и в наше время. То же и на Западе, но составляющие этих основ там были другими, потому что многотысячелетняя история родов была другой. Я не знаю, что здесь главное, и что второстепенное, но различия определенно есть, и немалые. Вижу их буквально каждый день.

## Гаплогруппа Гитлера

Вопрос (Dmitry Shaolin) – *«вот А. Клесов утверждает, что у Гитлера маркер "E", а откуда такая информация? Откуда могли взять тестовый образец днк, если останков Гитлера нет?»*

Мой ответ: Останков нет, а родственники остались. За поиски их взялись два человека – историк Марк Вермерен и журналист Жан-Поль Малдерс, и нашли 39 родственников

Гитлера. Среди них – австрийский фермер Норберт Х. (фамилия в источниках не приводится) и три родственника, которые сейчас живут в Нью-Йорке, один из них – племянник Гитлера Александр Стюарт-Хьюстон. Поскольку последний – сын родного брата Гитлера, то его Y-хромосома должна быть практически такой же, что и у Гитлера. Поскольку он отказался давать свою ДНК для тестирования, то за ним журналистом была устроена охота, и после ужина журналист похитил бумажную салфетку, которой племянник Гитлера вытер губы после еды. В итоге у «детективов» оказались два образца ДНК, результаты тестирования которых совпали, и показали гаплогруппу E1b1b1-M35.

Получив результаты, средства массовой информации устроили форменную вакханалию, насочинив и нафантазив массу того, что им напредставлялось. Писали, что в Европе такой гаплогруппы практически нет (это неверно, ее в Европе примерно 9%), что ее имеют в основном евреи (это неверно) и берберы (это тоже неверно), что эта гаплогруппа «зародилась в Африке (и это неверно), и даже то, что данная гаплогруппа показывает, что Гитлер был сыном банкира-еврея (это вообще безосновательно), и так далее.

### **«Русские» 5 тысяч лет назад**

Комментарий-утверждение – *«Вы говорили, что русским – 5 тысяч лет».*

Мой ответ: Я так никогда не говорил и не писал. Это – вольная интерпретация. Я говорил и писал о том, что предки современных этнических русских жили на Русской равнине еще около 5 тысяч лет назад. Чтобы назвать их «русскими» необходим определенный консенсус специалистов разных направлений, чего, правда, никогда не бывает, всегда находятся те, у кого свое мнение по любому вопросу. Обычно при этом (по умолчанию) считается, что 5 тысяч лет назад, а именно в каменном веке, русских быть не могло. Я тоже так считаю, хотя прекрасно понимаю, что это не «абсолютная истина», а опять же вопрос договоренности между специалистами.

В настоящее время принимается, что русские – это самый большой по численности восточнославянский этнос. На этом можно было бы и остановиться, потому что никаких других кандидатов на такое определение нет. Но обычно добавляют – «для которых родной язык – русский», хотя это автоматически входит в само определение понятия «этнос», а именно единство языка и территории проживания. Часто любители и специалисты в равной степени начинают копаться в данном определении и заниматься буквоедством, но это ничего по сути не даёт, суть остается той же. Что толку в очередной раз бубнить, что «русский» - это прилагательное, не думая о том, что French – это тоже прилагательное (French bread, французский хлеб), как и English (English tea, английский чай). Или в тысячный раз вспоминать древнерусские роусьскъ, роусьскыи, роусь, роусинь, роуска, и так далее, не зная, как эти люди себя называли тысячелетия назад. Да и какое это имеет значение? Что, китайцы себя «китайцами» называют или называли, а коренное население Америки называли себя в древности «американскими индейцами»?

Тем не менее даже специалисты, не моргнув глазом, говорят, что «американские индейцы жили на их территориях еще 16 тысяч лет назад», говорят о «древних китайцах», «древних японцах», «древних германцах» или «древних скандинавах 7 тысяч лет назад», описывая

соответствующие археологические находки. Но они же при упоминании «древних русских 5 тысяч лет назад» впадают в форменную истерику. Интересно, почему? Чем это хуже, чем «древние китайцы 5 тысяч лет назад»?

Мы уже знаем, благодаря ДНК-генеалогии, что общие предки современных этнических русских гаплогруппы R1a жили около 5 тысяч лет назад, имели те же гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458, жили они там же, где их прямые потомки живут и сейчас, а именно на Русской равнине. Археологи назвали – по материальным признакам – их сообщества культурой шнуровой керамики (5200-4300 лет назад) и фатьяновской культурой (4300-3500 лет назад), за которыми последовала цепь славянских (или праславянских) культур, хотя терминов «пракитайцы» или «праяпонцы» в науке нет. Язык тоже изменялся в своей динамике, как языки китайцев, корейцев, скандинавов или американских индейцев, так что это тоже не аргумент.

В итоге приходим к тому, что хотя я не называю людей с гаплогруппой R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (прямых предков восточных и западных славян, соответственно) 5000 лет назад «русскими», но это просто уступка современной классификации, которая по сути не имеет никакого научного обоснования. Вполне может и поменяться.

### Свастика

Вопрос – «Как Вы относитесь к тому, чтобы вернуть свастику как исконно русский символ в российский литературный, научный и политический оборот»?



Мой ответ: Отношусь категорически негативно. Это только вызовет резкие напряжения в обществе. Еще живо то поколение, которое помнит свастику у нацистов, и какие злодеяния творились под этим знаком. Свастика, понятно, в этом не виновата, это древний арийский знак, который и в настоящее время остается совершенно принятым, например, в Индии и в арабских странах Ближнего Востока – или от древних походов ариев в Малую Азию и на Ближний Восток (вспомним митаннийских ариев в Сирии), или от интенсивных связей между Индией и странами Персидского залива, или в результате того и другого. Но российское общество к этому совершенно не готово, и не надо лишний раз проверять русских людей на «эмоциональную прочность», в очередной раз «раскачивать лодку», хотя безмозглые любители сразу найдутся. На современной Украине уже нашлись.

## Скифы

Вопрос –(ivar wardrun) – *«А какая ДНК гаплогруппы у скифов? Греки скифами называли всех кто жил в степи в районах их колоний в при черноморье и при азовье но там было много народностей, сарматы, гетиды, бораны, герулы или эрулы итд. Кто нашел и вывел гаплогруппу скифов.....???»*

Мой ответ: Кого там греки называли скифами – меня лично беспокоит в минимальной степени. Это мнение в современной науке, как и любое другое мнение, не может быть аргументом. То, что на территории от Алтая до Днепра (и далее) кочевали и жили много народностей, тоже к ответу на заданный вопрос отношения особого не имеет. И сейчас можно бросаться вопросами о том, какие гаплогруппы у новгородцев, рязанцев, воронежцев, москвичей и так далее, и это верный путь к тому, чтобы конкретного и четкого ответа не получить, хотя бы потому, что вопрос некорректен.

На мой взгляд, правильный вопрос был бы такой – в тех захоронениях, которые археологи паспортизируют как скифские, какие найдены гаплогруппы? Тогда ответ такой, что во всех случаях, опубликованных до настоящего времени, там найдена пока только гаплогруппа R1a. Это – и на Алтае, и в донских степях, и в нескольких промежуточных местах.

Но я почти гарантирую, что при дальнейших исследованиях у скифов будут найдены также гаплогруппы R1b, C, G2a, J2a, I1, возможно, и другие, но с меньшей вероятностью. Есть основания так предполагать. Но это при дальнейшем детальном изучении могут оказаться не скифы, а сарматы или прочие степняки, под различающимися историческими именами.

## ГМО

На вопрос о генно-модифицированных организмах я уже отвечал, но вопросы продолжают идти. В своем ответе я был нейтрален, и не утверждаю, что «ГМО это хорошо», или «ГМО это плохо». Более того, так вопрос ставить вообще нельзя, любой продукт может оказаться полезным или вредным в зависимости от того, сколько его съесть, до чего или после чего. Наконец, я не сторонник копирования западных подходов к навязыванию ГМО (а так на Западе получается), потому что при необъятных

сельскохозяйственных просторах в России более целесообразно, на мой взгляд, вкладывать те же деньги не в ГМО, а в традиционное, чистое, безопасное сельское хозяйство. Но это надо финансово прорабатывать, и в ряде случаев вполне может оказаться, что ГМО экономически значительно более эффективно. Но к такому выводу надо прийти обоснованно, а не с лозунгами «ГМО это всегда хорошо», или «ГМО это всегда плохо».

Но моё внимание в этом вопросе привлекает то, что эти лозунги обычно вбрасывают дилетанты, не имеющие ни малейшего понятия о ГМО. Они руководствуются некой своей религией. Одни – что раз на Западе это делают, значит, и мы должны. Другие – что ГМО плохо, потому что плохо, и нечего здесь рассуждать. Особенно если его делают на Западе. Кто рассуждает – тот враг народа. У меня и те, и другие вызывают форменное отвращение. К сожалению, Интернет попал в их руки, и по тем рукам (и по языку) надо хорошо дать. Как это сделать – дело соответствующих организаций. Надеюсь, это время когда-нибудь настанет.

Вот и очередное категорическое мнение (!) – *«Генно- изменённые продукты ОДНОЗНАЧНО ВРЕДНЫ, т.к. у СУЩЕСТВУЮЩИХ, тех или других, ЖИВЫХ ОРГАНИЗМОВ, НЕТ ПРОГРАММЫ ИХ ПЕРЕРАБОТКИ и УСВАИВАНИЯ, а это приводит к ОШИБКАМ и СБОЯМ в КОПИРОВАНИИ МАТРИЦ их ДРЕВНИХ ПРЕДКОВ!»* (текст полностью сохранен).

Мой ответ: Как видим, перед нами совершенно безграмотное выступление. Комментатор не имеет понятия, что это в организм (!) вставляют измененные гены, которые делают организм устойчивым к неблагоприятным внешним условиям – к заморозкам, вирусам и так далее, а сам белок, как продукт действия генов, остается тем же, если это так планируют создатели ГМО. Иначе говоря, его переработка и усваивание остаются ровно такими же. Возможный вред от ГМО может быть совсем от другого, вовсе не от переработки и усваивания. Для объективности скажу, что ГМО на международном рынке существует уже десятилетия, все эти десятилетия ГМО детально изучались на предмет возможного вреда здоровью, и, насколько мне известно, никаких отрицательных показаний не было обнаружено. Если я что-то пропустил, что вполне возможно, я ГМО профессионально не занимаюсь, то милости просим представить **условия и результаты** таких испытаний, кто испытывал и когда, и под эгидой какой компетентной организации. Слоганы не принимаются, дилетантов просим не беспокоиться.

И повторю опять – я не сторонник применения ГМО там, где они экономически не оптимальны. Но они порой (или в большинстве случаев) могут быть оптимальны, когда они повышают урожайность и сохраняют отружающую среду за счет меньшего использования химикатов (вредных для сельскохозяйственных работников и потребителей), когда уменьшают количество отходов, когда снижают аллергические и токсические реакции на новые продукты, ГМО. Что лучше – чтобы мороженный картофель тысячами тонн выбрасывали, или чтобы сохранялся морозоустойчивый картофель? И чтобы при этом высвобождались миллионы и миллиарды рублей, которые в противном случае бестолково выбрасываются на ветер? Как можно возражать против увеличения



устойчивости растений к патогенам, что в свою очередь уменьшает количество токсинов в урожае, и когда это экономически выгодно и доказано, что это не влияет на здоровье людей? Как можно слушать при этом безграмотных дилетантов, которые понятия не имеют ни об экономике, ни о безопасности (или опасности) ГМО в конкретных случаях?

Вопрос – *«А.А. Клесов где-то как-то уклонился от ответа на вопрос, на кого работает... Если на Монсанто...»*

Мой ответ – Нет, не на Монсанто, и никогда там не работал. Если интересно, где – см. [www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com). Я вообще ни на какую политическую или коммерческую организацию не работаю.

Вопрос (Вячеслав Силаев) – *«вопрос про ГМО продукты. Правда ли что ГМ семена /гибриды/не дают потомства? Получается это вредно?»*.

Мой ответ: Автор вопроса ошибся дважды. Семена ГМО дают потомство во всех случаях, кроме тех, когда это специально заблокировано создателями ГМО. Причин таких блокировок было несколько – например, на ранних этапах создания ГМО опасались, что семена культур ГМО «убегут» в природу, и там начнут бесконтрольно размножаться. На этот счет тревогу били СМИ, и разработчики временно уступили, потом оказалось, что страхи были напрасны, ничего не «убегало». Далее, разработчики опасались, что конкуренты, или просто фермеры начнут использовать ГМО-семена для своих посевов культур, и доходы компаний ГМО упадут. Но пошли протесты, что фермеры из-за этого должны покупать ГМО каждый год, и компании опять уступили. В отношении гибридов есть проблема их биологического расщепления, и там свои методы обработки ГМО. Вторая ошибка автора вопроса – что он полагает, что если потомства нет, то это вредно. Никакой связи здесь нет. Бесплодное вовсе не означает вредное. Это все равно, что считать, что на муле ездить вредно, потому что мулы не дают потомства.

Категорический комментарий (Анна Кондратьева) – *«Не могу согласиться с двумя его ответами - про ГМО и про изыскания С. Жарниковой»*.

Мой ответ: Когда я читаю что-то типа «не могу согласиться», без расшифровки, с чем именно, и что автор вместо этого предлагает, то ясно, что автор некомпетентен в данных вопросах. Автор просто сотрясает воздух, спускает пар, или что угодно, вместо знаний и аргументов.

Полагаю, в данном случае автор не знакома ни с тем, ни с другим. И действительно, с чем можно не согласиться знающему человеку, когда в выступлении я говорил о том, что нужно проводить конкретный анализ в каждой конкретной ситуации, если, конечно, такой анализ уже не проведен и автор вопроса знаком с результатами и выводами такого анализа в каждом конкретном случае. Но с этим знакомы только специалисты. Остальные – просто бездумные глашатаи. Остальное о ГМО – выше, но и это только моя точка зрения.

## «Изыскания С. Жарниковой»

Продолжаю комментарий того же автора – и о каких же изысканиях С. Жарниковой речь? Жарникова много сделала по изучению этнографии русских народов Севера, и этого в своем выступлении я вообще не касался. Но то, что С. Жарникова «повелась» на сказки Тилака о «прародине ариев» на Северном полюсе или в Заполярье, то это – именно беллетристика, байки, сказки и прочее. Это – за пределами науки (см. ответ на следующий комментарий). Ни одного научного доказательства этому нет. Миграционные пути ариев давно прослежены, никакого «Северного полюса» там нет и близко, никаких ариев 25 тысяч лет назад не существовало, и кого этот вопрос интересует – тем могу предложить прочитать две статьи на «Переформате» – «Фантазии Тилака о полярной ‘прародине’ ариев» <http://pereformat.ru/2013/04/tilak/> , и «Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север» <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/> . С. Жарникова упомянута не раз и там, и там. А потом можно и поговорить, если желание останется.

С. Жарникова многое на что «повелась». Например, на то, что бриты (на Британских островах) – это потомки бритоголовых русских. Об этом у С. Жарниковой есть целый ролик на Ю-тюбе. Как, откуда, на каком основании? А ни на каком. Созвучие понравилось. После этого излишне говорить, что на Британских островах практически нет гаплотипов и гаплогрупп-субкладов ДНК, которые есть у русских. На островах в основном R1a-Z284, а у русских в основном R1a-Z280 и R1a-M458. И гаплогруппы N1a1, которой у этнических русских 14%, на Британских островах нет, все справочники дают следующее – англичане – 0, ирландцы – 0, шотландцы – 0. И дело не в том, что С. Жарникова не знала про гаплогруппы и не могла проверить, дело в том, что в науке вообще нельзя по подобным созвучиям «работать». Вот когда показала (другим путем), что это именно так, тогда можно и сказать – а, кстати, там и созвучия есть. Но не наоборот. А дилетанты обычно с созвучий начинают, ими же и заканчивают.

Один пространный комментарий полагает, что я не эксперт по индийским Ведам и Махабхарате, и *«пусть не утверждает то, над чем не работал»*. Догадываюсь, что комментарий вызвало то, что я назвал беллетристичкой мнение С.В. Жарниковой, что битва при Курукшетре была на самом деле на территории современного Курска. Да, я не эксперт по указанным источникам, но какой эксперт бы ни был, его мнение без приведения доказательств меня не интересует. Доказательств, кроме похожести наименований, то есть опять созвучий, приведено не было. И то, что С.В. Жарникова, по сообщению задавшей вопрос на Политкафе, *«не получала зарубежных грантов»*, меня тоже не интересует. Я тоже не получал, и что? Это хорошо или плохо? С.В. Жарникова внесла большой вклад в описание и изучение русских обрядов и других вопросов этнографии, но как только она переходит к древней истории, будь то «Гиперборея», или «Курукшетра» с городом Курском, или к якобы непрерывности населения от древних Костенок до настоящего времени – там она оперирует «по понятиям», без доказательств. Например, в Костенках найден скелет с гаплогруппой С, которой у современных этнических русских нет. Никаких данных о «непрерывности населения» нет.

>> *«по словам Жарниковой, карта неба на Индостане совсем другая, чем описана в Махабхарате»...*

Ну и замечательно. В своей книге [«Интернет. Заметки научного сотрудника» \(М., изд-во Московского университета, 2010\)](#) я описывал то, что положение звезд Кастор и Поллукс сейчас вовсе не такое, как описано в Ригведе. Вот этот небольшой отрывок:

*Древнейшие ведические гимны повествуют о двух всадниках-близнецах, оповещающих о наступлении зари. Один из них восходил раньше солнца, другой — после, до этого оставаясь «под землей». Эти всадники были столь значимы в древней мифологии, что в Ригведе им посвящено 57 гимнов. В современной астрономии эти звезды называют Кастор и Поллукс. Но сейчас они восходят — в период весеннего равноденствия — на пять часов после восхода Солнца, точнее, Кастор на четыре с половиной часа позже, а Поллукс — позже еще на сорок минут, причем Солнце восходит в созвездии Рыб. Вопрос: в какие времена Кастор и Поллукс восходили так, как описывается в Ведах? Причем, согласно Ведам, Солнце должно быть в созвездии Близнецов.*

Расчеты показывают, что для такого смещения звезд понадобилось около семи тысяч лет. Но причем там Курск и Курукшетра?

>> так получается, Курукшетра географически не может находиться в Индии.

Ну почему же? Просто времени много прошло с тех лет. И положение звезд действительно поменялось. А если не в Индии — то мог находиться где угодно, мы пока не знаем. Этот пример показывает, как легко сделать необоснованное предположение, не принимая во внимание другие факторы, не менее важные, чем география. А может и не находился в Индии, тоже возможно. Но надо всё это обосновывать. А то меня уже в комментарии винят, что, мол, Жарникову не уважает. Жарникова много чего писала, в том числе [и про инопланетян, как основателей Гипербореи](#). Писала и много чего интересного и полезного. У меня на полке стоит ее книга «След ведической Руси», с подзаголовком «Научное обоснование зарождения арийской цивилизации на севере Евразии» (М., Концептуал, 2016). Так вот, нет там никакого «научного обоснования», к сожалению. То, что арии на Русской равнине были, это верно, но то, что они там «зародились» — это неверно. Вообще это два понятия — «были» и «зародились» легко перепутать, что С.В. Жарникова и сделала, причем, к сожалению, опираясь на фантазии Тилака.

Еще о С. Жарниковой (Наталья Н.) — «... про Жарникову интересно. Она никогда не говорила и не подразумевала, что индусы принесли санскрит в русские деревни. Это смешно и дико даже предполагать. Наоборот, она шла по тем же путям... общие предки у нас и у индусов».

Мой встречный комментарий: Я никогда не говорил и не писал, ссылаясь на С. Жарникову, что «индусы принесли санскрит в русские деревни». Разумеется, нет. Данные ДНК-генеалогии показывают, что на Русской равнине начиная примерно с 5000-4500 лет назад жили потомки ариев (R1a-Z645), составляющие три наследственные ветви — R1a-Z645-Z93, R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Все три ветви жили в одно и то же время, и все три говорили на одних и тех же языках, арийских. Возможно, на одном и том же языке

(в единственном числе), арийском. Первая ветвь, Z93, мигрировала на восток, до Южного Урала (и затем частью прошла дальше, до Алтая) между 4500 и 4000 лет назад, жила на Южном Урале в период 4000-3600 лет назад, и оттуда ушла на юг, в Индостан, принеся с собой арийский язык. Современные индийские языки – хинди и бенгали, как и древний санскрит, производные этого арийского языка, который и стал основой индоевропейских языков. Вторая ветвь, Z280, осталась на Русской равнине, прошла через археологические культуры шнуrowой керамики (5200-4300 лет назад) и фатьяновскую культуру (4300-3500 лет назад), и дала нисходящие ДНК-генеалогические ветви гаплогруппы R1a-Z280, которые разошлись по огромной территории от Балтики до Балкан и далее до Малой Азии, Апеннин, Центральной Европы. Они же скорее всего и принесли арийский язык на север Русской равнины. Оттуда – топонимы и гидронимы Русского Севера, о которых писала С. Жарникова, и не только она.

Но распространяемые ей «сведения», что индийцы, приезжающие в вологодские края и округу, якобы отказываются от переводчиков, конечно, являются выдумкой. Достаточно взглянуть на стословник или двухсот-словник базовой лексики современного русского и современного хинди или бенгали, как и древнего санскрита, чтобы понять, что их «сходство» (составляющее по данным С.А. Старостина 54% между современным русским и древним санскритом), является в подавляющем большинстве сходством только для профессиональных лингвистов. На 90% (и более) это «сходство» уже чуждо русскому уху, а уж про разговорную речь говорить и вовсе не приходится. Про ряд других натяжек (мягко говоря) С. Жарниковой см. выше. Тем не менее, повторю, что С. Жарникова сделала много полезного своими этнографическими исследованиями и заслуживает доброй памяти.

### **Выступление на Политкафе – «любопытно и спорно»**

Вопрос (та же Наталья Н.) – *«"Любопытно + спорно" (из аннотации). В каком месте спорно? Прокрутила комменты... не до конца, разумеется. Я бы посмотрела на АРГУМЕНТИРОВАННЫЙ спор с А.А. Клесовым».*

Мой ответ: Слово «спорно» появилось в анонсе к выступлению до самого выступления, полагаю, просто для рекламы. Ничего «спорного» в ДНК-генеалогии нет, как нет «спорного» в физике, химии или других естественно-научных дисциплинах, а если и есть – это, как правило, от непонимания и плохой информированности. За более чем 10 лет развития ДНК-генеалогии никто не выявил ничего «спорного», ни устно, ни письменно, ни в книгах, ни в статьях, чтобы это адресовалось мне лично, и чтобы я не показал, что это «спорное» только в непонимании «критика», или его преднамеренного ёрничества или фиглярства. Желаящие могут просмотреть все 8 частей этой серии статей, и попытаться найти хоть что-то «спорное», в отношении которого я не дал бы разъяснения, не развеял бы недоумение, или не осадил бы «критика» за банальные инсинуации.

На самом деле всё очень просто. ДНК-генеалогия как научное направление состоит из трех частей, как любое другое естественно-научное направление: (1) фактический, экспериментальный материал, (2) расчетный аппарат, и (3) интерпретации полученных данных и расчетов. По пункту первому всё ясно и прозрачно, это – гаплогруппы, субклады

и гаплотипы, которые являются объективными и воспроизводимыми показателями, и обычно уходят в открытые базы данных. С этим проблем нет. Что там «спорного»? Ничего. По пункту второму – есть четкий расчетный аппарат, который можно применять либо вручную, либо с помощью довольно простых и наглядных специальных калькуляторов, при желании расчеты можно проверить вручную (хотя порой это потребует несколько часов времени, например, для серий из десятков, сотен и тысяч гаплотипов). Этот расчетный аппарат – моя прямая специальность по образованию, по опыту работы, подтвержденная кандидатской и докторской диссертациями, несколькими крупными научными премиями, избранием в Национальную Академию наук и международную Академию наук и искусств. Да, еще несколькими сотнями публикаций в научных журналах и вполне высокой цитируемостью. Ничего «спорного» там тоже нет. Думаю, никто в мире не смог бы меня обоснованно оспорить в этом отношении. По третьему пункту, а именно по интерпретациям данных ДНК-генеалогии – конечно, бывают альтернативные интерпретации, это обычное дело в науке, но я не припоминаю, чтобы кто-то обоснованно оспорил мои интерпретации и предложил другую, **более обоснованную** версию. Если это и происходило, то только моими же коллегами по Академии ДНК-генеалогии, но в таких случаях новая версия выдвигалась и обосновывалась, как правило, при моем же участии.

Так что о том, что у меня «спорное», я не осведомлен. Иногда оспаривают терминологию, но, как правило, опять же не обоснованно, а «по вкусу». Некоторым не нравится термин «арии», но «не нравится» - это не термин науки. Термины вводят ученые, и я тоже порой ввожу. Это – нормальная практика, любой термин был когда-то придуман и предложен. Но это никак не может быть использовано в контексте «спорная наука», или «спорный научный подход». Новые термины появляются тогда, когда старые не удовлетворяют продвижению науки, не могут охватить новое смысловое наполнение. Я этому уделяю особое внимание.

## Наука

Комментарий-вопрос (Анна Кондратьева) – *«У него (А.А. Клёсова) сложился свой стереотип науки, все, что за его пределами, он тоже называет ненаукой. Вопрос: А что такое наука? И может ли она доминировать в поисках истины?»*

Нет «стереотипа науки», есть система определенных правил, которые или относят определенную деятельность человека к науке, или выводят ее вне науки. Цель науки – получение объективных знаний, их систематизация и описание, с публикаций результатов и выводов в научной печати. Это определение может варьироваться в мелочах, но суть остается той же.

Основные правила такие – воспроизводимость результатов, их обоснованность, проверяемость, и их связь с уже накопленной системой знаний. Я уже приводил пример здесь в обсуждении, что теория относительности Эйнштейна, например, не находится в разрыве с классической механикой, и при увеличении размера частиц постепенно переходит в последнюю. Любое открытие не находится в разрыве с уже существующей системой знаний, оно систему дополняет, и оно проверяемо, исходя из подходов и

методов существующей системы. Это называют причинно-следственными связями. Наука базируется на фактах и наблюдениях, опять же проверяемых и воспроизводимых. Основной методологией науки является критический анализ, который и ведет к систематизации знаний. Наука оперирует фактами, гипотезами, теориями и законами природы и общества. Последнее (относительно общества) не всегда и не всеми рассматривается как наука, на Западе, например, ее обычно не включают в науку (Science), а относят к гуманитарным областям (Humanity). Наконец, целью науки не является получение «истины», нет слова «истина» в науке. Иначе при получении «истины» наука должна остановиться, дело сделано. Но так не бывает, наука занимается оптимизацией фактов и наблюдений с целью очередного приближения к истине. Банальные примеры типа – а как же так, ведь дважды два – четыре, не имеют отношения к науке. Таблица умножения – не наука, это инструмент науки. Так же как «положения» типа – я сейчас сижу на стуле, и это истина – не имеют отношения к науке.

После этой системы определений ответ на заданный выше вопрос ясен. Во-первых, это не «стереотип науки», это система знаний, сложившаяся в ходе последних нескольких тысяч лет. Во-вторых, то, что за пределами этих понятий и определений – действительно (или как правило) не наука. Это – беллетристика, фантазии, фантастика, байки, сказки, эзотерика, которая оперирует некими «тайными знаниями», места которым в науке нет просто по определению. В-третьих, наука, разумеется, «доминирует» в приближении к истине. Когда я читаю про неких «славяно-ариев 800 тысяч лет назад», я тут же читать перестаю, потому что авторы этой ахинеи не выполняют ни одно правило и определение науки – ни проверяемость, ни воспроизводимость, ни обоснованность, ни неразрывность с существующей системой знаний. Туда же идут рассказы про «принцессу славянской внешности», с датировкой 800 миллионов лет назад, якобы найденную в угольных коях. То, что в подобную ерунду верят, означают, что эти «верующие» не знакомы с базовыми правилами науки.

### **«Выход анатомически современного человека из Африки»**

До середины 1980-х об африканском происхождении современного человека говорить было не очень серьезно. Но потребность в этом «в определенных научных кругах» или, точнее, среди ученых определенного либерального мировоззрения явно назревала, иначе не объяснить последующее развитие событий. Всплеск интереса к концепции «выхода из Африки» проявился после публикации 1997 года в журнале Nature группой авторов из Калифорнийского университета, Беркли, под названием «Митохондриальная ДНК и эволюция человека». Статья весьма слабая не только по современным критериям, но и по тогдашним, и можно только удивляться, как статья прошла рецензии. Достаточно упомянуть, что в Абстракте, предваряющем статью, сообщалось, что изученные авторами митохондриальные ДНК происходят от одной женщины, которая, «как было постулировано» (!), жила примерно 200 тысяч лет назад, «предположительно» (!) в Африке.

После публикации статьи разверзлись хляби небесные, распахнулись шлюзы и ворота. Восторг западной прессы о том, что африканцы – наши предки, был фантастическим. Эту древнюю африканскую женщину тут же окрестили Евой, и ведущие журналы мира

поместили информацию об этом на глянцевые обложки. С тех пор настойчивая обработка общественного мнения продолжается без остановки, если не по нарастающей. Это стало общепринятым мнением, оспаривать которое сродни утверждению о возможности вечного двигателя. Иначе говоря, оспаривающий идет против научного «консенсуса», которого, конечно, нет, но который постоянно провозглашается. Обсуждая эту проблему с антропологами, я (как главный редактор международного журнала «**Advances in Anthropology**», то есть «Успехи антропологии») получал и продолжаю получать немало писем, в которых профессиональные ученые делятся тем, что они, разумеется, сомневаются или категорически не согласны, что «африканское происхождение человека» хоть как-то обосновано, но не хотят об этом выступать в печати, потому что «себе дороже». И потому что статью в научный журнал все равно отклонят независимо от того, какие там данные и как они обоснованы.

Вскоре было объявлено, что «анатомически современный человек вышел из Африки» 70 тысяч лет назад. Любой мало-мальски любознательный человек (а ученые по определению должны быть любознательными) захотел бы узнать, откуда эта датировка появилась, как была показана или рассчитана. Но почти никто не захотел, просто приняли на слово и «на ура». На самом деле в те времена да и сейчас нет возможностей для подобных расчетов, если только опять не постулировать, условно принимать и допускать. Датировка стала переписываться из издания в издание, но постепенно обрастала поправками, которые другие авторы вставляли тоже «по понятиям». Через десяток лет датировка «выхода из Африки» уже колебалась между 40 и 100 тысяч лет назад, и никто опять ни одну из этих дат не рассчитывал. С каждой новой антропологической находкой эти датировки подгонялись, и сейчас уже доходят до 200 тысяч лет назад, в экзотических вариантах. Например, несколько лет назад в Китае нашли костные остатки *Homo sapiens* с датировкой 80-120 тысяч лет назад, и сразу «выход из Африки» опустили до 150 тысяч лет назад. А как же, ведь он в Китай из Африки попал, откуда же еще? Значит, надо подправить.

На самом деле и сейчас ни одного факта относительно «выхода из Африки» нет. А подгонка – масса. Остальное, что противоречит этой концепции, замалчивается. Остается только удивляться, зачем и кому это нужно. Но стоит кому-либо сказать, что никаких данных в пользу «выхода» нет, на него тут же набрасывается неиствующая толпа, в первую очередь дилетантов, которые никогда этим вопросом не занимались, тем более профессионально. Причем ненависть к «инакомыслящим» такая, что никакой наукой это не объяснить. В науке такой ненависти нет. Она есть только в идеологических наклонностях, в религиозных схватках. Стало ясным, что дело вовсе не в науке. Причем характерно, что самые неиствующие – это люди либерального толка. Почему-то для них очень важно, чтобы нашими предками были африканцы. Данные, противоречащие этому, не рассматриваются, кому и зачем из либералов это нужно? Кто против «выхода из Африки» - тот расист. Он не уважает «консенсус». Он – «инакомыслящий», он шагает не в ногу. А это – самое предосудительное. При чем здесь вообще научные данные?

А данные есть. Например, среди ископаемых ДНК, найденных в последнее время в Африке, есть только неафриканские гаплогруппы, которые образовались вне Африки, например, E1b. Их нашли с археологическими датировками между 24 и 8 тысячами лет.

Гаплогруппы категории А, которые считаются «африканскими» - только между 2000 и 500 лет назад. На вопрос, какая же все-таки мужская гаплогруппа «вышла из Африки» - ответа не дают, потому что из гаплогруппы А никакая другая гаплогруппа не образовалась, гаплогруппа А – туниковая, как и гаплогруппа В, которую тоже зачисляют в африканские, хотя это далеко не так. Приводят в пример древние скелеты, найденные в Африке с датировками 160-200 тысяч лет назад, но ни для одного анализа на ДНК нет, их линии могли терминироваться в те же времена, и предками современных людей они с хорошей вероятностью не являются. К тому же эти скелеты обычно имеют характерные архаичные особенности, и поэтому «анатомически современным человеком», и даже *Homo sapiens* не являются, или это дело спорное. У некоторых вообще отсутствуют лицевые кости, и об их принадлежности к виду *Homo sapiens*, строго говоря, говорить – дело спорное. Обычный аргумент, что «в Африке самое высокое генетическое разнообразие», а, значит, там «прародина человечества» не проходит, иначе, скажем, Нью-Йорк надо зачислить в «прародину человечества», поскольку там – наибольшее генетическое разнообразие, и ясно почему, Нью-Йорк – это проходной двор человечества. Авторы этого «аргумента» про разнообразие, видимо, не понимают, что этот принцип относится только к замкнутым системам, а не к проходным дворам. А в Африку кто только не приходил, видимо, климат в те давние времена был подходящим. Народности Южной Африки объявляли «этнически и генетически чистыми», и что у них опять «самое высокое генетическое разнообразие», а когда измерили – оказалось, что с теми народностями опять «проходной двор», кого там только не намешано, причем в немалой степени неафриканцы.

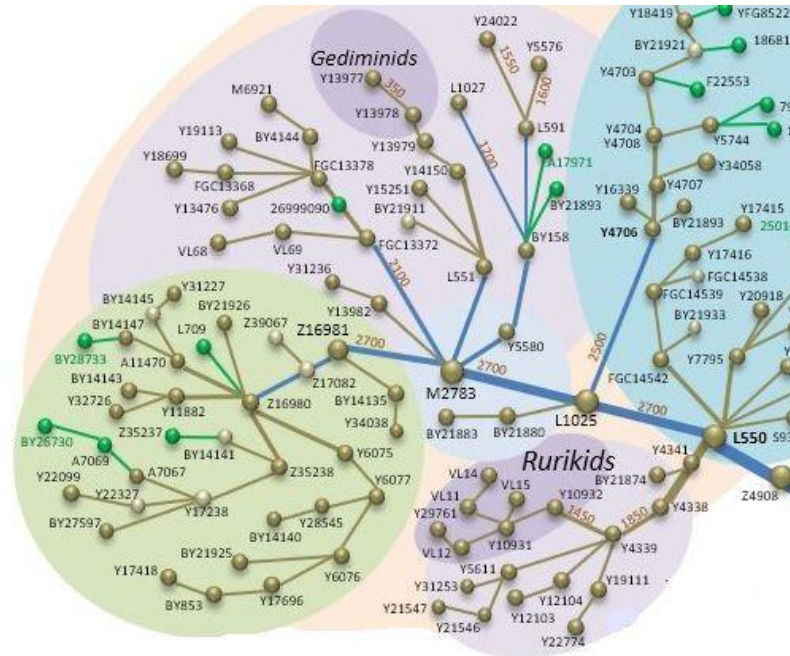
Ну и, так сказать, «вишенка на торте», что у нас, неафриканцах, нет снп-мутаций (в Y-хромосомах) от африканцев. Короче, они не наши предки. От шимпанзе у нас общих мутаций масса, сотни тысяч, а вот от неафриканцев – нет. Такая вот незадача. ДНК-генеалогия показала, что африканская и неафриканская мужские линии разошлись примерно 160 тысяч лет назад, да и «африканская линия» - это по современному месту жительства. 160 тысяч лет назад они вполне могли жить вне Африки, а потом пришли в Африку и стали африканцами. Более подробно и наглядно это описано в ряде публикаций, на русском языке – статья «Не выходили наши предки из Африки» <http://pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/>, а также в книгах «Ваша ДНК-генеалогия» (М., Концептуал, 2016), «ДНК-генеалогия от А до Т» (М., Книжный мир, 2016), «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2017), и других.

Теперь – комментарий: «"Профессор" Малышева каждый раз рассказывает, что "человечество всё зародилось в Африке"».

Мой ответ: Да, я знаю, слежу за ее передачами. Беда в том, что она основывается на «информации» популяционных генетиков, которые, разумеется, не «инакомыслящие». Для них шаг в сторону – побег, этим и руководствуются. Либералы вообще работают, постоянно осматриваясь на Запад – что там скажут? Не прогневить бы кого? А то останешься без грантов, поездок на конференции, соавторства в статьях с зарубежными коллегами. Это одна сторона. Другая – банальная безграмотность. Одному популярному телеведущему в передаче «Жить здорово» Малышева нарасказала, что он – потомок и рюриковичей, и гедиминовичей одновременно. Разумеется, ему не показали филогенетическое дерево снп-мутаций, в котором ветви рюриковичей и гедиминовичей



расходятся более трех тысяч лет назад, от снип-мутации под индексом L550, в правой нижней части диаграммы ниже (<http://pereformat.ru/2018/03/gediminovichichi/>). Расчеты проведены на сайте <https://www.yfull.com/tree/N/>, да и так ясно, что нельзя быть одновременно «рюриковичем» и «гедиминовичем». А дерево не показали, потому что ни Малышева, ни ее «попгенетический консультант» о нем наверняка и понятия не имеют.



## Будущее

Вопрос–соображение - «Интересно с теперешними миграциями человека какой человек получится через 500 или 1000 лет? Будет ли отличаться россиянин от южноамериканца или австралийца ? Мне кажется что все идёт к тому что все перемешаются и получится один усредненный вид».

Мой ответ: Во-первых, никто точно ответить не сможет, а если кто-то скажет, что знает – гоните его, он шарлатан. Во-вторых, через 500-1000 лет человечества может просто не существовать, и к этому всё идет, как это ни печально. Но если человечество останется в виде прямых потомков современных людей, то вряд ли перемешается и усреднится. Люди женятся и выходят замуж не неупорядоченно, не статистически, а в основном «среди своих». Помимо этого, а, возможно, и потому, что в разных этносах и расах существуют свои критерии привлекательности. Существуют и свои критерии отторжения. Например, евреи и арабы за последние 4 тысячи лет не только не перемешались и усреднились, а между ними и браков-то почти нет. Заметьте, не 500-1000 лет, а за 4000 лет. Я тридцать лет живу в США, который якобы «плавильный котел наций», но никакого плавильного котла не вижу. Города и городки разделены на кластеры по национальным признакам. Там – итальянский район, там – французский, там в основном евреи, там – латиноамериканцы, там – русские, там – чернокожее население. И это будет продолжаться долго, если не всегда. Конечно, вкрапления «инородцев» есть, но речь не о вкраплениях, а о

«перемешивании и усреднении», которого фвктически нет, во всяком случае в статистически значимых масштабах.

### **Отрицательный резус-фактор**

Вопрос (Елена Мея) – *«Как влияет на ДНК отрицательный резус фактор. Что то есть отличающее, носителей, или нет, с точки зрения ДНК?»*

Мой ответ: Разумеется, положительный резус-фактор (у 85% населения) или отрицательный (у остальных 15%) определяется ДНК, поскольку у последних на поверхности красных кровяных клеток отсутствует антиген D. Это никаким образом не относится к ДНК-генеалогии, о которой речь шла в выступлении, и об отрицательном резус-факторе можно прочитать, например, в Википедии.

### **Китай**

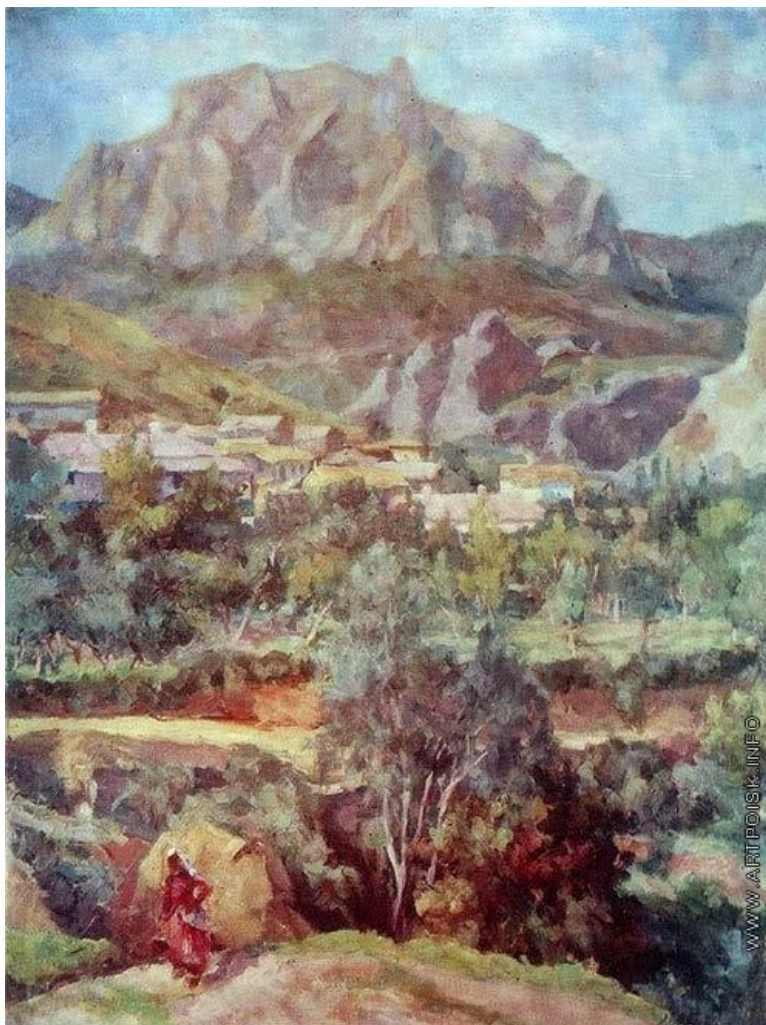
Вопрос (Евстафий Елисеев) – *«Нам больше 7500 лет от победы над китайцами. Что случилось 5000 лет назад?»*

Мой встречный вопрос: Кому это «нам»? О какой «победе над китайцами» речь? Наверное, 5000 лет назад праздновали 2500-летие «победы над китайцами».

### **Татарский аул в Крыму**

Несколько комментаторов написали, что у татар в Крыму аулов нет. Правда, ни у одного из этих комментаторов не было татарской фамилии. Видимо, «в дело идут знатоки».

Ну ладно, в качестве ответного комментария привожу фото картины Александра Александровича Осмеркина под названием «Татарский аул в Крыму». А комментаторам – хрестоматийный совет: «Не уверен – не обгоняй».



### «Интересное наблюдение»

Комментарий (Татьяна Еремина) – *«Интересное наблюдение о любопытствующих: в интернете остались одни "зlobствующие"»*.

Мой ответный комментарий: Да, это в самом деле интересно, я многократно приходил к такому же выводу. После выступления идут в подавляющем большинстве позитивные отклики, и так продолжается месяц-два, а то и больше. Потом начинают подтягиваться «зlobствующие», и в итоге они если не доминируют, то явно становятся заметными. Комментарий Татьяны был сделан почти через три месяца после выступления. Я далек от конспиративных «теорий», но есть такое ощущение, что «зlobствующие» как-то скоординированы, или во всяком случае чувствуют друг друга. Типа саранчи, которая скопом накидывается на поля. Есть, правда, еще одно объяснение – среди «зlobствующих» преобладают визитеры из Украины, это очевидно из их имен с вставками буквами латиницей, характерной «жовто-блакитной» раскраски аватаров, и характерным «вы, русские». Остальные – обычно из зарубежья, тоже с «вы, русские». А почему они выходят

поздно – так ясно, до спинного мозга доходит позже. И от него сигналы тоже идут с запозданием.

В следующем разделе – это в основном их, запоздалые сигналы. Через два-три месяца после выступления.

**Всякая всячина дилетантов, которые не понимают,  
что пишут и что «цитируют»**

Комментарий – *«По R1a -Z-93 вообще ложь у Клесова - эта гаплогруппа имеет массовое распространение только у тюрков Ирана».*

Тут даже комментировать нечего. Автор, видимо, не имеет понятия, что гаплогруппа R1a-Z93 распространена в Индии, там по оценкам носителей этой гаплогруппы около 100 миллионов человек. Среди арабов Ближнего Востока доля носителей этой гаплогруппы доходит до 12%. Носителей этой гаплогруппы много среди татар, киргизов, таджиков, уйгуров и других народов.

Говоря о тюрках Ирана – их там мало. До 61% населения Ирана – этнические персы, говорят на фарси (государственный язык), это – ветвь индоевропейского языка, вовсе не тюркского. Далее по численности идут азербайджанцы (20-40% по разным оценкам), но среди них очень мало носителей R1a-Z93. Потом (уже единицы процентов) идут курды, талыши, гилянцы, мазендеранцы и так далее. Тюркские племена проживают небольшими группами, ДНК у них практически не тестировали, но там, скорее всего, набор разных гаплогрупп.

Воистину – чем менее знает «комментатор», тем более он категоричен.

\* \* \*

Он же – *«все древние первоисточники говорят о том, что отцами европейцев были ТЮРКИ».*

Ну прямо – «все древние первоисточники», занятно. На самом деле автор этих комментариев слышал звон, да не знает, где он. Примерно 4800 лет назад в Европу пришла миграция эрбинов, носителей гаплогруппы R1b-L151, которые вскоре разошлись на два основных субклада, R312 и U106. Они говорили на неиндоевропейских языках, от которых в настоящее время остался эускера (язык современных басков), и принесли их в Европу III тыс до н.э. Тюркскими языками они, конечно, не были, у тюркских языков есть свои определения и характеристики. Язык эрбинов был, вероятно, древним вариантом языков, которые относительно недавно были названы дене-кавказскими, и родственным ему были, по-видимому, древние прото-тюркские языки. Иначе говоря, вероятно, что в Европу около 5 тысяч лет назад пришли люди, говорившие на ветви древних прото-тюркских языков. «Тюрками» они, конечно, не были. Именно потому, что их отнесение пока неизвестно, я назвал их «эрбинами», от «R1b».

\* \* \*

Комментарий-утверждение (Вячеслав Бондаренко) – *«Национальность по гаплогруппе не передается и не определяется. Для этого есть антропология».*

Первое – это банальность. Никто национальность по гаплогруппе не определяет, для этого есть паспорт. Второе – категорически неверно вплоть до откровенного абсурда.

И этот незалежный «знаток» набросал еще десяток комментариев-утверждений подобного ранга, вплоть до откровенного идеологического фашизма.

\* \* \*

Дурашливый комментарий, но судя по самоидентификации-лозунгу, санитаров звать бесполезно, это неизлечимо – *«этнических русских практически нет, зато СлаваУкраине».*

Осталось ответить – «Придуркам Слава».

Для тех, кто еще не разобрался – этнические русские это те, кто считают себя русскими, для кого русский язык родной, и предки которых на 3-4 поколения жили на территории современной Российской Федерации.

\* \* \*

Комментарий-утверждение (Виктор Таппилайнен) – *«Рюрик носил гаплогруппу N, то есть финноугорскую».*

Мой ответ: это – типичное заблуждение, навязанное попугенетиками. Самое большое количество носителей гаплогруппы N имеют китайцы. Тоже финно-угры?

Гаплогруппа N образовалась 247 снип-мутаций назад, каждый снип образуется в среднем раз в 144 года, то есть гаплогруппа образовалась примерно 35600 лет назад, предположительно на территории современного Вьетнама. Тоже финно-угры?

Гаплогруппа N, в виде субклада N1a1, прибыла на территорию современной Финляндии в начале, а то и в середине I тыс нашей эры. Финны – одно из самых молодых этнических образований в Европе. Кстати, к Рюрику финны никакого отношения не имели, читайте

<http://pereformat.ru/2016/02/klein/>

<http://pereformat.ru/2015/03/ryurikovichi-n1c1/>

<http://pereformat.ru/2018/03/gediminovichi/>

<http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>

\* \* \*

Комментарий-утверждение (Нина Владимировна Брагинская) – *«По крайней мере к кроманьонцам восходят все ныне живущие».*

Это, конечно, не так. Строго говоря, кроманьонцы – это люди, костные остатки которых обнаружены в пещере Кро-Маньон во Франции, с датировкой 30 тысяч лет назад. Поскольку их нашли 150 лет назад, то термин «кроманьонцы» с тех пор некритично распространился практически на всех древних людей, кроме неандертальцев. Сейчас мы уже знаем, что древние люди жили задолго до тех самых кроманьонцев, в том числе в Европе и других регионах мира. Древние австралийские аборигены, например, жили еще 50 тысяч лет назад, в Китае нашли остатки людей вида *Homo sapiens*, которые жили 80-120 тысяч лет назад, на территории современной Русской равнине люди жили как минимум 40 тысяч лет назад, в костных остатках в Костенках вблизи Воронежа (датировка около 40 тысяч лет назад) найдена гаплогруппа С. В Англии и Италии найдены костные остатки несомненных европеоидов с археологической датировкой в обоих случаях 45 тысяч лет назад. Более того, мы не знаем, к каким гаплогруппам относились кроманьонцы, не исключено, что таких гаплогрупп давно не осталось, их носители могли давно вымереть, и «все ныне живущие» от них тогда не восходят.

Дилетанты обычно весьма категоричны, но надо знать меру.

\* \* \*

Вопрос (Ярослав Незлобин) – *«вольфрамовые пружинки обнаруженные на приполярном Урале, на глубине 12м., по-вашему не факт?»*

Ответ – нет, совершенно не факт при такой «подаче». Почему я или кто другой должен принимать это как «факт», не зная, откуда Вы это взяли, что за источник (высказывание в сети? Желтая пресса? Дворник дядя Вася сказал?). Откуда взяли, что это вольфрам? Делали химический анализ? Кто, какая лаборатория, где, когда? Официальное заключение лаборатории? «Обнаруженные» кем? Кто свидетель? Где описано?

Фактом это станет только тогда, когда соответствующая находка будет оформлена надлежащим протоколом, опубликована (с фотографиями) в научном издании, пройдет рецензентов, перекрестно проверена и перепроверена, и войдет в научный оборот.

Дилетанты этого не понимают, и далеки от понятия «факт». Для них достаточно, что кто-то где-то сказал или выложил какие-то слова в сети.

\* \* \*

Комментарий-утверждение – *«На окаменевших останках, имеющую древность сотни миллионов лет, обозначено на русском языке...»*

К таким «открытиям» можно относиться только с юмором. И ведь перепевов этого – сотни, а то и тысячи в сети. Воистине – людям делать нечего. К науке это никакого отношения не имеет.

Напоминаю, что в науке принимается то, что (1) воспроизводимо, (2) перекрестно проверяемо, (3) обосновано, и (4) не имеет разрывности с известными явлениями, наблюдениями, материальными признаками и объектами. Например, теория относительности, или релятивистская физика, сводится к ньютоновской механике в земных или близких к земным условиях, и при размерах, значительно превышающих размеры молекул и атомов. Она не «живет» сама по себе. Физики могут сформулировать это более тонко, но здесь важна суть. В науке нет тайного знания, знание всегда формулируется в доступной, проверяемой форме. Это эзотерика базируется на тайном знании, открытом только для «посвященных».

В данном случае ни один из четырех научных принципов не выполняется.

\* \* \*

Вопрос – *«Если можно, прокомментируйте и ответьте пожалуйста на вопрос скептика, утверждающего что он разбирается в физических процессах лучше и что метод днк-генома неверен в датировках».*

Мой ответ: тут нечего комментировать и отвечать, потому что вопрос-утверждение неконкретны. Я вполне допускаю, что многие «разбираются в физических процессах лучше», только специалист так неуклюже формулировать не станет. Это стиль балабола. Специалист непременно укажет, в каких физических процессах, и какое они имеют отношение к обсуждаемым вопросам. Более того, он сформулирует, где и в чем ошибка, и как ее следует исправить, и как это повлияет на финальный результат.

Далее – относительно того, что «метод ДНК-генома неверен в датировках». Тоже ясно, что пишет балабол, специалист не напишет «ДНК-геном», как повар не напишет «добавьте масляного масла...». Наконец, непонятно, что за метод, их множество самых разных, и многие, действительно, просто неверны. Другие недоработаны, третьи непроверены, и так далее. Но в ДНК-генеалогии ни один их них не используется, мы с геномами не работаем. Так что и здесь «мимо кассы».

Понимаете, в каких условиях приходится работать? «Придурки, сэр...» (см. обоснование и источник фразы в предыдущих частях этой статьи).

\* \* \*

Замечание (Tata Milaja) – *«степень ученности ставится под сомнение».*

Ответ – да уж, кто бы из «ученных» говорил...

\* \* \*

Вопрос (Юрий Горяйнов) – *«... хотябы уточнил - кого он называет русскими: ... славяне... угро-фины... кавказские народы, северные народы, тюрки, монголы и т.д. Они все русские?!»*

Ответ – невнимательно слушали. Я говорил об этнических русских, и дал общепринятое определение: этнические русские – те, кто считают себя русскими, для кого родной язык русский, и предки которых на протяжении трех-четырех поколений (здесь специалисты расходятся, но ясно, что разницы практически нет никакой) жили в центральных областях того, что сейчас называется Российской Федерацией.

Это определение имеет сугубо научный смысл, и вовсе не дискриминирует тех, кто считает себя русским, для кого родной язык русский, но они проживают за рубежом или в отдаленных частях России. Научный смысл в том, что когда специалисты проводят выборку этнических русских, они не поедут в Литву, Армению, Казахстан или в другую там Германию. Для их выборок достаточно и миллионов этнических русских в современной РФ. А то, что русские проживают на всех континентах – этого у них никто не отнимает. Они совершенно справедливо считают себя русскими. Могут считать себя этническими русскими – разницы в данном случае нет никакой.

\* \* \*

Комментарий-утверждение – *«По моему проф. Клесов внес еще больше сумятицы в происхождении этносов. Отталкиваясь от ариев, он не знает от кого произошли они сами».*

Мой ответ: Происхождением этносов ДНК-генеалогия не занимается, кроме как устанавливает, из каких основных (и прочих) родов составлены современные этносы. Но при изучении происхождения этносов необходимо рассматривать многие другие компоненты – культурный, политический, языковой и так далее. Поэтому ДНК-генеалогия «сумятицу» внести никак не может, она добавляет родовой принцип, который до последнего времени не рассматривался и не учитывался.

Что касается того, от кого произошли арии, вопрос уже совершенно ясен, и именно благодаря ДНК-генеалогии. Выше была показана цепочка субкладов, идущих от образования гаплогруппы R1a-M420 примерно 24 тысячи лет назад:

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645

Здесь субклад R1a-Z645, который образовался примерно 5900 лет назад, и есть арии. Арии произошли от субклада R1a-M417, с датировкой образования примерно 8600 лет назад. По соображениям лингвистов, протоарийские языки начали расходиться по ветвям, образуя семью индоевропейских языков, чему начало было положено примерно 6000 лет назад, что и совпадает с ДНК-генеалогической датировкой образования ариев.

\* \* \*

*После шимпанзе слушать стало не интересно. Полный бред.*

К сожалению, автор комментария не пояснил, что его шокировало в том, что нуклеотидная последовательность Y-хромосомы шимпанзе и современного человека совпадают



более чем на 95%. Но его шокировало не открывшееся знание, а объективные научные данные. Мне приходят на ум две возможные причины – либо человек глубоко религиозен, а места для шимпанзе в религиозных догматах нет, либо он ментально неадекватен.

Но первое не проходит, так как глубоко религиозный человек, как правило, воздерживается от резко негативных суждений, ему вера не позволяет. Вера – это ведь свод этических принципов. Представляете Иисуса Христа, который в своей Нагорной проповеди допускает такие пассажи? Поэтому остается ментальная неадекватность. Кстати, он не один такой, среди комментаторов таких немало. Примета времени? Расхлябанность? Или действительно проблемы с психикой?

\* \* \*

Комментарий-утверждение – *«Согласно Клесову, скандинавы, монголы, тюрки, финно-угры не оставили в России и у русских в крови никаких следов. Русские это чистокровная арийская раса, которая жила и живет на русской равнине, которая начинается с Владивостока и заканчивается на побережье Балтийского моря. Весь остальной мир произошел от русских... С чем поздравляю все русское население!»*

Мой ответ: Этот автор, который под глухим ником набросал много негатива, но вполне ясно, из каких он краев, банальный лжец. Ни о какой «чистокровной арийской расе» речи у меня не было и быть не могло, арийской расы вообще не было, арии были европеоидами. Финно-угры – это лингвистический термин, а не люди, поэтому нет «финно-угорских» гаплогрупп. У этнических русских есть субклады и гаплогруппы уральцев и родственных народов и жителей юго-восточной Балтики, в целом примерно 14% от всех русских. От монголов и скандинавов сколько-нибудь заметных следов в самом деле практически нет. Видимо, это и приводит в истерику нашего заклятого друга. Комплекс неполноценности? Понимаю, как нервно ему приходится с таким комплексом жить.

\* \* \*

Комментарий-утверждение (откровенного русофоба, скрывшегося под ником) – *«Он вопреки всему миру ставит вам 45 %, что вы русское племя, когда даже московские учёные дают 16 %. Поэтому с ним не хотят связываться. Кто хочет связываться с российским шовинистом, тогда о науке можно забыть... А вот информация от Комс. правды "В ДНК современных россиян только 16 процентов от генов коренных русских...Этим вопросам задались ученые из компании Genotek, которая занимается генетическими исследованиями и диагностикой ДНК. Специалисты определили этнический портрет среднестатистического россиянина... [www.crimea.kp.ru/daily/26654.4/3674515/](http://www.crimea.kp.ru/daily/26654.4/3674515/). Клесов дал в этой же статье невероятно слабый, невразумительный ответ( это мягко сказано), это был ответ поверженного человека и напоминал ответ школьника... И что? Мы услышали в ответ детский лепет».*

Мой ответ: Когда человеку хочется, как ему представляется, унижить русских, то в дело идет все, что мило его русофобской душе. К тому же он сам не понимает, о чем пишет.

45% (на самом деле я рассказывал, что в среднем 48%) – это не «русское племя», а доля носителей гаплогруппы R1a среди этнических русских. Еще 14% - уральцы и прибалты гаплогруппы N1a1, которые считают себя русскими и для которых родной язык русский, и предки которых жили в России, еще 13% - южные славяне гаплогруппы I2a, с теми же критериями, это в сумме уже три четверти, и остальные 25% - минорные по численности гаплогруппы, которые входят в состав этнических русских. Так что русские – это не 16%, и не 48%, а 100% от этнических русских.

Компания Генотек занималась вовсе не этим, она пыталась ответить совсем на другой вопрос – какая доля россиян происходит от «коренных русских», и не на основе гаплотипов-гаплогрупп, что было бы бессмысленным при такой постановке вопроса, а на основе геномных данных. При этом, как выяснилось, за «коренных русских» бесосновательно принимали усредненные геномы современных жителей Центральной России.

Вот что об этом пишет специалист в популяционной генетике Сергей Козлов:

*...По русскоязычной части Интернета разошлось громкое интервью руководителя компании «Генотек» Валерия Ильинского. Оказывается, «среднестатистический житель России 16 процентов генома унаследовал от коренных жителей Центральной России, а все остальные участки являются мозаикой, составленной из фрагментов геномов, характерных для обитателей других регионов». Впоследствии это высказывание превратилось в «исследователи Genotek установили, что современные россияне являются коренными русскими только на 16%». Согласно опубликованной инфографике, россияне, к примеру, на 10.8% являются потомками британцев (6% генофонда составляет «английский» и 4.8% «шотландский» компонент), на 6.3% потомками венгров, на 1.3% — пакистанцев и т.д... Такая трактовка вызвала удивление у многих людей, интересующихся изучением генофондов народов России... На вопрос... о «шотландских» участках представитель компании ответил в социальной сети «Фэйсбук» следующее: «Вы совершенно правы, речь идет об одинаковых геномных локусах, присутствующих как в генетическом материале испытуемых, так и в ДНК шотландской популяции. Далее происходит примерно следующее: выделяем некую древнюю популяцию (назовем ее популяцией X). Сравниваем количество участков, характерных для древней популяции X, в геноме современных русских и геноме современных шотландцев. Видим, что геном современных шотландцев обогащен участками, происходящими от популяции X; принимаем популяцию X за “древних шотландцев” и на основе этого делаем заключение о доле “шотландской крови” в геноме испытуемого... Под “коренными русскими” понимались участки, характерные для населения именно Центральной России, не сибиряков и не кавказцев». Таким образом, речь в буквальном смысле идет о частичном происхождении современных россиян от популяции, предковой в первую очередь для современных шотландцев. У меня есть предположения о том, откуда же появились эти выводы. В качестве одной из услуг для своих клиентов компания предоставляет так называемую расшифровку этнического состава («мы сравнивали кусочки Вашего генома с соответствующими фрагментами геномов*

*представителей 36 национальных групп.»). В личном кабинете клиента выводится список этих групп (в основном обозначенных по географическому принципу), и каждой из них сопоставляется своя доля наследственности. Названия групп совпадают с приведенными на инфографике для «россиян в целом». Судя по всему, в ней попросту показан результат усреднения по клиентам компании. Однако не спешите думать, что 10.8% «британской» наследственности объясняются вкладом протестировавшихся иностранцев».*

И специалист в популяционной генетике заключает:

*Следовательно, заявление о «коренных русских» можно назвать полной дезинформацией, что же касается более осторожного варианта определения этой выборки, как «коренное население Центральной России», то частично он верен. Однако, как уже отмечалось выше, интерпретировать полученные проценты, как показатель прямого и непосредственного вклада той или иной выборки в генофонд, нельзя.*

*Все это делает представленные в интервью выводы не имеющими отношения к реальности. Критике можно подвергнуть и другие моменты. Например, на инфографике представлены результаты неких «россиян в целом» — большая часть из них русские, но присутствуют и представители множества других народов. Видимо, в основном это жители крупных городов. Таким образом, данные не показывают ни результаты «среднего русского», ни даже «среднего россиянина» — это просто «средний клиент». Для науки это бесполезно, для информирования общественности вредно, зато прекрасно сработало на повышение известности самой компании.*

Что же касается моего «невероятно слабого, невразумительного ответа (это мягко сказано), ответа поверженного человека... ответа школьника... детский лепет», то привожу его целиком, он короткий, из интервью «Комсомольской правде»:

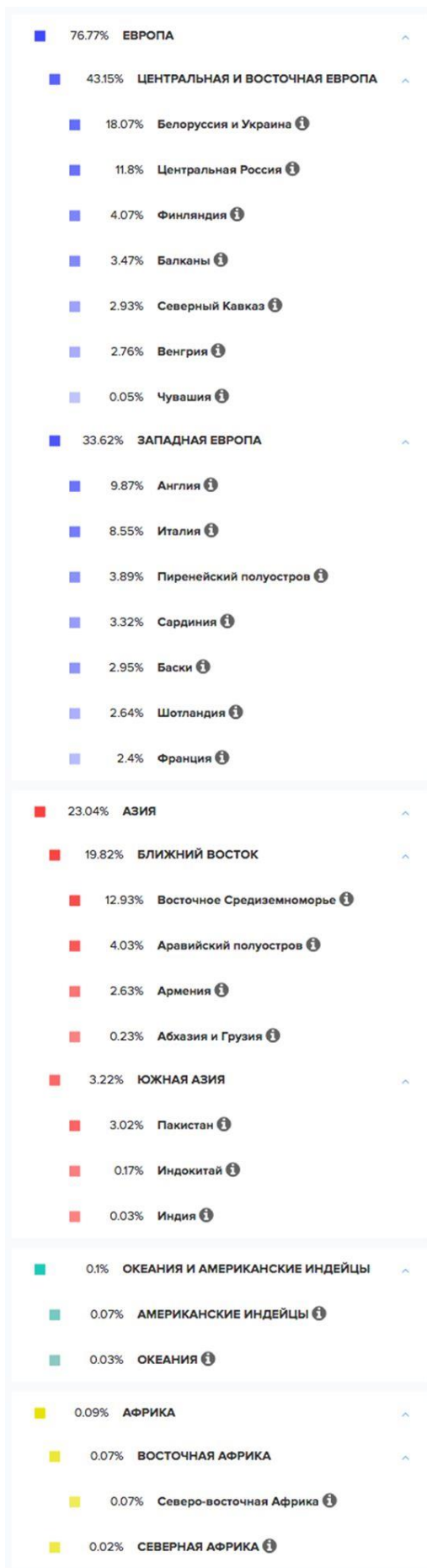
*- Автор этого исследования Ильинский не дал определения понятию, которое использует, что такое «геном среднестатистического жителя России» и на каких данных он основан. Мы уже знаем, как этот «геном» определяли генетики Балановские - они взяли данные по ДНК из Архангельской области, где преимущественно проживают в настоящее время русские, но они же - и некогда ассимилированные финны, и выдали за «Стандартный русский геном». То есть распространили его на всю Россию. И эти данные были помещены в базу международной генетической организации. Про Африку, Океанию и американских индейцев я уже молчу - безумие вставлять это в «этнический портрет россиянина». Ну какая Океания на Оке?! Какие индейцы на Волге?!*

*А кто такие «коренные русские» - так и осталось неопределенным. Это этнические русские? Или те, кто жил в границах современной России тысячу лет назад (но таких данных нет)? Или в ее центральной части?*

*В общем, впору вспомнить знаменитое высказывание Черномырдина: «Никогда такого не было, и вот опять!»*

А вот как компания Генотек определяет «этнический состав», это типичный вариант для жителя России (см. таблицу ниже). Это - «вычисление» процентного содержания разных «национальностей» или «этносов». Полная профанация. Никакой анализ не покажет, что некто - «украинец», потому что по происхождению украинцев от русских или белорусов не отличить. Обратите внимание, что на его «процентах» русских вообще нет, начальник компании прекрасно понимает, что русские, украинцы, и белорусы идут все вместе, и тогда чего стоит этот «анализ»? И что делать тем, кто не из центральной России?

Я уже не говорю про сотые доли процента на его диаграмме, это вообще смех и полное отсутствие квалификации. Это называется «втирать очки», можно и «лапшу» упомянуть. А на самом деле – откровенное жульничество. На самом деле то, что менее 15-20% можно сразу вычеркивать. Это – погрешности компьютера при сопоставлении «каш». Ну, и что тогда остается? А вот что – Восточная Европа, а именно Россия, Украина и Белоруссия. Стоило это тех денег, которые за «анализ» уплачены? Ответ ясен - конечно же нет. Читайте статью «Как геномный анализ ‘выявляет личное происхождение’» <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>



\* \* \*

Комментарий того же русофоба – *«Он биохимик, а не профессионал-генетик или вам безразлично? А вот профессиональные генетики, например Балановский разбивают фантазии Клёсова в пух и прах. Любому выпускнику биофака факультет генетика очевидно безумное дилетанство Клёсова. Фантазии о чистом славянстве, германстве и прочем -стве - это шовинизм выхолощенной нации и комментарии здесь яркое тому подтверждение»*

Мой ответ: слова про «выхолощенную нацию» весьма показательны для этого типа. Еще и лжеца, поскольку никогда и ничего у меня не было про «чистое славянство», как и про «чистое германство», как и про любое «чистое». Что касается того, что я не «профессионал-генетик», то и слава Богу, ДНК-генеалогия – это не генетика. Так что там о «безумном дилетанстве» у меня? Лжецы никогда не приводят конкретных примеров, ограничиваясь пустой болтовней. Что же касается Балановского (еще та русофобская компания, не случайно его русофоб нахваливает), то вот про «пух и прах», только самого Балановского: статьи «Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>, «"Родина слонов" в исполнении Балановского» <http://pereformat.ru/2016/02/rodina-slonov-po-balanovskomu/>, «Новгородцы в кривом зеркале погенетики» <http://pereformat.ru/2018/02/novgorodcy-v-krivom-zerkale-popgenetiki/>, «Холмик родил мышь, или широковещательная статья про балто-славян» <http://pereformat.ru/2015/09/balto-slavyane/>, «ДНК-генеалогия в кривых зеркалах» <http://pereformat.ru/2015/07/krivye-zerkala/>, «Мать и дитя, или школа пустого злословия» <http://pereformat.ru/2014/12/balanovskie/>, и немало в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016).

Когда не столь малочисленные «критики» начинают педалировать, что «он не профессионал-генетик», они никогда не упоминают конкретно, в чем проблема, какие якобы «ошибки» я допускал якобы в генетике. Это – типичный показатель их словоблудия. А ларчик открывается просто – дело вовсе не в генетике. Никаких ошибок я там не допускал просто потому, что в ДНК-генеалогии «генетика» не рассматривается, и «любому выпускнику биофака» там делать просто нечего, никакого «безумного» там нет и быть не может. ДНК-генеалогия начинается там, где генетика давно заканчивается. Все мутации, стирывы и снипы уже определены и сведены в таблицы. Осталось только приложить к ним расчетный аппарат ДНК-генеалогии, и провести исторические интерпретации полученных данных. Ни того, ни другого генетики делать не умеют и не могут.

Дело действительно не в генетике, и «критики» бесятся от того, что сказать им больше нечего. Поэтому ничего конкретного привести не могут. Остается только общими словами проклинать, что «он не генетик», а что им еще остается?

Русофобов бесит ДНК-генеалогия, и цитируемый выше лжец – тому типичный пример.

\* \* \*

Но тот же «знаток» не успокоился, и вот его очередной «комментарий», которыми он обильно пометил поле под видео – «...умалчивает о Балановском, где и факты, и критика профессионального генетика».

Мой ответ: см. выше, там про Балановского много. Осталось выяснить, что у Балановского «факты», и где «критика». Опять приходится обратить внимание, что лжецы никогда не упоминают, что за «факты», и что за «критика».

\* \* \*

Вопрос (Татьяна Назарова) - *«Простите за невежество. У Клёсова есть научная степень? Где можно почитать?»*

Мой ответ – не надо кокетничать, про «невежество». Модератор удалил ее же предыдущий совершенно хамский комментарий. Так что здесь не невежество, а хамство и злонамеренность.

Да, есть ученая степень, и не одна. Степень – доктор химических наук, звание (пожизненное) – профессор. Есть пара лауреатских знаков, последний – лауреат Государственной премии СССР по науке и технике. В общем, читайте книгу «Интернет. Заметки научного сотрудника» (М., изд. Московского университета, 2010) и энциклопедии, например, **"Who's Who in America"**, 55th Edition, **2001**, Volume 1 (A-K), p.2882, and subsequent editions; **2009**, Vol. 1 A-K), p. 2693); **"Who's Who in Science and Engineering"**, 6th Edition, **2002-2003**, p.506, and subsequent editions, **"Who's Who in the World"**, 19th Edition, **2002**, p.1136, and subsequent editions". Можно – мой вебсайт <http://www.anatole-klyosov.com/>.

Еще – член Всемирной Академии наук и искусств, образованной А. Эйнштейном, еще – член Национальной Академии наук Грузии, иностранный член. Более 300 публикаций в академических журналах. Три десятка книг в СССР, России и за рубежом, здесь – неполный список [https://www.amazon.com/s/ref=nb\\_sb\\_noss?url=search-alias%3Daps&field-keywords=Klyosov](https://www.amazon.com/s/ref=nb_sb_noss?url=search-alias%3Daps&field-keywords=Klyosov) Достаточно?

\* \* \*

Комментарий-утверждение (Ирина Иванова) – *«Вот так будет и дальше, раскопает парень в 23 веке, что его предок был ментом, грудь выправится, шаг станет пружинистым, кому это надо? Если вы своим детям не передаёте гордость за Родину, что гордится три века спустя? Историю знать надо, а жить надо сегодня так, что бы наши дети нас не прокляли».*

Мой ответ: Если я правильно понимаю, «менты» - это милиция, полиция, Национальная гвардия. Если так, то эта Ирина Иванова оскорбила десятки тысяч человек, среди которых множество настоящих героев, людей, спасших и спасающих жизни многих людей. Не знает Ирина Иванова историю. Без людей этой профессии не было бы порядка в человеческом обществе. После этого оскорбления слащавые слова Ирины о «гордости за Родину» звучат совершенно фальшиво, никакого доверия ей нет. После таких слов есть

хороший шанс, что дети ее в самом деле проклянут, если вырастут нормальными и без ее ядовитого воспитания.

\* \* \*

Комментарий (Garik Spiridonov) – *«Большая часть заявлений, противоречит генетике, биоинформатике, и антропологии».*

Мой встречный комментарий: Это – типичный вброс человека, который ничего не смыслит в предмете выступления. Интересно было бы услышать, что же там противоречит генетике? Что именно? Что в Y-хромосоме возникают мутации? Что динамику их образования можно количественно рассчитывать с помощью констант скоростей? Впрочем, последнее уже не генетика. Генетики в моем выступлении вообще не было. И что там «противоречит биоинформатике»? Что противоречит антропологии? И что антропологии вообще может «противоречить»?

Вот таких «знатоков» в комментариях набегает много. Чем они руководствуются? Какая задача, цель? Неужели в том, чтобы вбрасывать откровенную ахинею? Причем совершенно бездоказательную. Как видно, никакого конкретного замечания они не делают. Это тоже, как и в нескольких случаях, показанных выше – область психиатрии.

Этот Гарик Спиридонов еще много чего в комментариях набросал, одно другого чудесатее.

Его же – *«Для того чтобы вычислить пути миграции, совершенно не нужна палео-днк. Это уже было сделано американцами лет 12-15 назад».* И дальше у него идет красочное описание, не имеющее никакого отношения к реальности, что якобы где-то на рынке, бесплатно брали образцы ДНК *«у людей более 3 000 разных национальностей и рас».* В слове «рас» у Гарика характерная опечатка, типичная для людей с низким уровнем образования, ну да ладно, это и так ясно. А так – да, не на рынке, конечно, но в 2003-2006 гг было немало сделано в отношении определения путей миграции, правда, с коротенькими гаплотипами, других тогда не было, и потом пришлось выводы в основном переделывать. Тогда много чего нагородили, но дело начали. Что касается того, что *«совершенно не нужна палео-ДНК»*, то это примерно так, что для изучения древней истории совершенно не нужна археология. Да, Геродот и без археологии обходился, но с ней все-таки лучше. Кое-что в знаниях к Геродоту добавили. Так и в ДНК-генеалогии – поначалу и без ископаемых ДНК много сделали, но в 2008 году появились первые анализы ДНК из древних захоронений, и к настоящему времени ископаемых ДНК уже изучено около тысячи. Это позволило дополнить и пересмотреть многие ранние выводы. Так что *«совершенно не нужно»* - это стиль малограмотного обывателя, который дорвался до публичного комментария.

Спиридонов ахинею продолжил – *«вы тоже...считаете что русские древнее негров? или что человечество зародилось в россии?».* Россия с малой буквы – тоже характерно для спиридоновых. Ос тальное – пустое передергивание на грани истерики, там даже нечего комментировать. Конечно, человечество зародилось в Малаховке, разве кто не знает?



Продолжение того же спиридонова – *«К примеру если у одного из них есть в конкретной ветке генома есть некая мутация, а у второго в этой же ветке этой мутации нет, а предыдущие мутации эдентичны, то это значит, что второй геном более предковый чем первый».*

Угу. Это, значит, он всех нас учит. Так, как он понимает, прочитав некие популярные издания. «По понятиям», стало быть. «Эдентичны». Так вот, если сравнить геномы, Y-хромосомы или что под рукой будет, у дяди и племянника, то вполне возможно, что у племянника, то есть сына брата дяди, будет «некая мутация», которой у дяди нет, и понятно, почему – потому что она образовалась у сына брата дяди. А предыдущие мутации идентичны, потому что идут от деда племянника, который является общим предком обоих братьев. Так вот, по «логике» нашего «знатока», дядя является предком сына своего брата. Как знаток «изящно» сформулировал – *«второй геном более предковый, чем первый».* Забыл «знаток» про параллельные ДНК-линии.

Ну и как финал у спиридонова – то ли апофеоз, то ли апофигей, в общем – *«И нет смысла придумывать новую науку. Которая вообще не о чем. Просто прочитайте кто такой LUCA (last unique common ancestor)».*

Мой комментарий - Вообще-то LUCA, тоже характерная опечатка, но этот термин-сокращение относится к временам примерно 3.7 миллиардам лет назад, и к ДНК отношения вообще не имеет. Это – о зарождении жизни на Земле, или близким тому временам.

Между нами – я коллекционирую высказывания таких типажей, как гарик спиридонов. Они украшают нашу жизнь. Без дураков ведь скучно, признайтесь...

\* \* \*

Ну вот, никогда не было, и вот опять:

Категоричное заявление (Sergiy Демянчук) – *«Игра в красивые слова. У всех европейцев хромосомные маркеры одинаковые. Как и у азиатов, как у негроидов».*

Мой ответ: Прямо напасть. Что с украинцами случилось? Или здесь только такие украинцы? При чем здесь то, что «маркеры одинаковые»? У всех и градусники одинаковые, только у одних температура тела бывает 36.6 градусов, у вторых за сорок градусов, а у третьих, кому сильно не повезло, у тех температура тела вообще комнатная.

Так и с маркерами Y-хромосомы. Сами-то маркеры одинаковые, их 111 в самом протяженном формате гаплотипа, а сейчас уже более 500, только значения этих маркеров у каждого разные. И эти значения показывают много чего интересного и полезного и в отношении родства современников, и какие древние люди куда передвигались и какие древние археологические культуры оставили, и много чего для науки важного.

В общем, за Украину обидно. Такие у нее здесь представители.

\* \* \*

Комментарий-утверждение: *«Много критики в его адрес от других ученых вот из википедии-Клейн указывает, что Клесов игнорирует чёткий генетический маркер в данных, которыми он пользуется, а переходит снова на манипулирование гаплогруппами, которые не доказывают никаких родственных связей сами по себе, так как каждый представитель народа будет иметь только одну гаплогруппу».*

Подобную билиберду не часто приходится видеть. Это – разновидность «критика на подтанцовке» (см. ранние части этой серии статей), у которого своего соображения нет, он списывает какую-то ахинею у Клейна, и дальше добавляет какой-то нечитаемый абсурд. Занятно – *«игнорирует чёткий генетический маркер в данных, которыми он пользуется»*... Не знаю, писал ли об этом Клейн, хотя с него станет, или это личный сюрреализм автора комментария, который понятия не имеет, о чем пишет. Мало того, что ДНК-генеалогия с «генетическими маркерами» не работает, нет генов в том, с чем мы работаем. Мы работаем со снип-мутациями, стир-мутациями, гаплотипами, субкладами, гаплогруппами. С деревьями гаплотипов, с расчетным аппаратом. Никакого «четкого генетического маркера», тем более чтобы мы его «игнорировали», нет и быть не может. Если это что-то завиральное, то такой «маркер» нам не нужен. Я понятно высказываюсь?

Концовка комментария – это вообще нечто. Надо же – «гаплогруппы не доказывают никаких родственных связей», «так как каждый представитель народа имеет только одну гаплогруппу». Лихо. А если два представителя народа, скажем, отец и сын, или два брата, или дедушка и внук, как, одну гаплогруппу они имеют? Одну. Между ними есть родственные связи? Есть. Ну теперь перечитайте еще раз ту ахинею, которую написал комментатор. Либо он не понимает, что такое «родственные связи», либо не понимает, что такое гаплогруппа, и что она показывает именно родственные связи, либо не понимает ни того, ни другого. Пусть благодарит Клейна за «науку».

\* \* \*

Утверждение (Sergey Rink) – *«Эта Y-генетика никак не характеризует способности и наследственность конкретного человека».*

Товарищ не понимает (С). Во-первых, это не генетика, генов в Y-хромосоме практически нет, а то небольшое, что есть, в ДНК-генеалогии не затрагиваются. Во-вторых, и потому что во-первых, ДНК-генеалогия «характеристикой способностей» не занимается. Оставляем это генетикам. В-третьих, это же относится и к «наследственности», если под этим понимается генетическое наследование цвета волос или глаз, физических показателей, музыкального слуха или наследственных заболеваний. Если же под «наследственностью» понимается генеалогическое дерево, которое в старину было важным атрибутом дома, то именно этим занимается (среди многих других направлений исследования) ДНК-генеалогия.

Приведу пример, который время от времени привожу. Орнитологи, как известно, кольцуют птиц, и это помогает им исследовать миграции пернатых. Появляется некий Sergey Rink и сообщает, что это никак не характеризует способности и наследственность. Орнитологи переглядываются и крутят пальцем у виска.

А если серьезно и печально, то есть немалая категория людей, которые не «врубаются» в то, что услышали. Это, видимо, что-то ментальное. Хуже, когда не только не врубаются, но и вылезают на публику и «критикуют». Но это – не ко мне, это скорее к психиатру.

\* \* \*

Комментарий - *«Гадание на кофейной гуще случайно найденного единичного палеоматериала»*. Разумеется, комментатор под ником.

Мой ответ – уже опубликованы более тысячи «случайно найденных» палео-ДНК. Их изучение уже очень значительно продвинуло исторические науки. Злобный «комментатор», как водится, понятия об этом не имеет.

\* \* \*

Утверждение-предположение (Дмитрий Михайлов) – *«Допустим, пройду я тест, заплатив 30, так они мне найдут 3000 генетических заболеваний»*.

Мой ответ: Автор запутался. ДНК-генеалогия не занимается генетическими заболеваниями. Так что не по адресу. Автор, видимо, путает с «геномным анализом», который проводится по другой методологии, другими средствами, и с другими целями. Что касается «заплатив 30» (мешков? Вагонов?), то ладно, проехали. Там уже вряд ли кто поможет.

\* \* \*

В отношении концепции «научного патриотизма» некто, скрывшийся под ником, оставил комментарий – *«Все эти попытки раздуть своё "величие" через соломинку на самом деле только позорят и унижают страну, делают её посмешищем в глазах вменяемого мира»*.

Мой ответ: Совершенно очевидно, что комментатор не имеет понятия, о чем пишет. Есть простое правило – если «критик» ограничивается общими негативными словами вместо конкретного рассмотрения предмета его «критики», то это негативный пустозвон. Концепция научного патриотизма на самом деле сводится к изучению честной истории своей страны и своего народа, в данном случае – с помощью данных ДНК-генеалогии. Никакого «величия» в ней не провозглашается. Более того, в концепции специально подчеркивается, что она относится к любым странам и народностям. Вот – цитата: «В общественном смысле научный патриотизм – это укрепление интереса к своим корням, предкам, формирование взаимного уважения между разными народами. Суть научного патриотизма – в восстановлении исторической справедливости о происхождении народов и их роли в истории. Это сейчас – более чем актуальная задача в отношении буквально всех народов Российской Федерации, и не только их». Читайте:

<http://pereformat.ru/2018/08/nauch-patriotizm/>

\* \* \*

Комментарий-утверждение (Максим Железняк) – *«Клесов не является (и не был) постоянным профессором Гарвардского университета... хотя в этой позиции есть слово профессор, в таком сочетании это означает просто человека, приглашенного для чтения лекций на год - два с возможностью продления контракта и без социального пакета»*

Мой ответ: опять остается только посмеяться и вспомнить про «придурков» (определение давалось выше в этой серии статей). Автор комментария подчистую списал эти слова у моего многолетнего «биографа», Валерия Лебедева из Бостона, где он уже 25 лет, то есть со времени своего прибытия, сидит на социальном пособии, поскольку ни дня не работал, а пособие заслужил за якобы «борьбу с коммунизмом и советской властью». Пардон, немного, с самого начала, он все-таки работал, на радио «Свобода». И с тех пор, видимо, перетрудившись, сидит на пособии, и ходит в «детский садик», как здесь называют место, где выдают бесплатный суп. Но злобу к России он сохранил, и регулярно строчит лживые то ли статьи, то ли доносы.

Теперь понятно, почему Лебедев упомянул «социальный пакет», это у него вожаделенная тема. Про профессоров вообще и Гарвардского университета в частности я уже описал в предыдущей части этой серии статей, не буду повторять. Но в том, что списал у Лебедева «Железняк», нет ни слова правды, как и в остальных писаниях Лебедева. Не думаю, чтобы читателей этих статей особо интересовал «социальный пакет» приглашенных профессоров Гарвардского университета, но Лебедев и об этом не имеет ни малейшего понятия. Я из Гарварда перешел в промышленность США двадцать лет назад, и с тех пор и до настоящего времени Гарвардский университет продолжает мне, как бывшему профессору Гарварда, регулярно переводить неплохие деньги. Так у них принято. Я не знаю, можно ли назвать это «социальным пакетом», такого словосочетания в США нет. Это я уже пытаюсь перевести этот волапук Лебедева на практический язык. А работал я там профессором 12 лет, это к вопросу о «чтении лекций на год-два». Кстати, лекции я читал там мало, в основном занимался сугубо научной работой в лаборатории. Лебедев и этого, видимо, не знает. А о том, что он еще написал всякого сюрреалистического, можно прочитать в моей книге «Кому не нравится ДНК-генеалогия» (М., Книжный мир, 2016), там «из Лебедева» пассажей много, он – патологический лжец.

Иной спросит – а зачем придурку вообще отвечать? Прочитую хрестоматийное «стреляли». Придурков действительно много, но без ответного хука они беспрепятственно размножаются. Видимо, почкованием.

\* \* \*

Категоричный и злобный комментарий (Радис Хаматов) – *«с потолка. Ни чем не подкрепленно»*.

Мой ответный комментарий: Понятно. Из тех грамотеев, которые умудряются через слово делать ошибки. Так вот, на тему ДНК-генеалогии у меня опубликовано 12 книг, много статей, и около сотни телевизионных передач и видеороликов, включая серию из 18

лекций. Желающие увидят «подкрепление». «Подкрепления» также опубликованы в серии ответов на вопросы и комментарии на Политкафе - из восьми статей, общим объемом более, чем в 200 страниц. Разумеется, в выступлении я такой объем «подкрепления» дать не мог, и не собирался.

\* \* \*

Вопрос («Вальтер Макаров»), категоричный безграмотный комментарий – *«ДНК-генеалогия, которая уже доказано, что строится на ложных именно, что биологических основаниях (т.к. в одной и той же клетке может существовать до десяти различных митохондриальных геномов, что ставит крест на любых попытках выведения родства на основе сравнения мутаций разных митохондрий)».*

Мой ответ: Комментатор, совершенно не понимая элементарных сведений в биологии, не говоря уже о ДНК-генеалогии, бездумно повторил глупость, вброшенную недавно Сергеем Савельевым <https://www.youtube.com/watch?v=IXymCVEU9qY> о «пшике митохондриальной ДНК». Савельев вообще неровно дышит в сторону ДНК, совершенно не разбираясь в предмете, и позорится уже не в первый раз. Он, видимо, услышал о статье Жаклин Моррис в журнале Cell Reports (декабрь 2017), и все перепутал. Речь там идет о митохондриальных заболеваниях, и о явлении, давно известном как гетероплазмия. Посмотрите хотя бы в Википедии на «Гетероплазмия» или «Гетероплазмия митохондриальной ДНК». Никакой крест ни на чем это не ставит. Проверка проста – разошлите образец своей ДНК в несколько лабораторий и закажите определение мтДНК. Все лаборатории выдадут один и тот же результат.

\* \* \*

Еще злобный комментарий, причем ясно, что его автор (leonid matusis) ничего не понимает ни в генетике, ни в ДНК-генеалогии. Есть простой критерий, чтобы отличить безграмотного злобного мошенника от человека понимающего и толкового критика (искренне жаль, что мне толковые критики ДНК-генеалоги пока не попадались) – толковый критик конкретно (!) указывает, что именно не так, и как должно быть. А бестолковый злобный пишет вот так, это, полагаю, про меня:

*"...в науке абсолютно далёкий от истинных знаний и пониманий в области современной генетики. Перепутывает, запутывает, под видом правды выдумывает....и даже лжет сознательно»*

Так в чем «далек от истинных знаний», конкретно? Что «перепутывает», что «запутывает», что «выдумывает», что «лжет сознательно», конкретно?

Вот такие они, злобные «критики».

\* \* \*

Еще, из той же категории «критиков»: *«его ДНК-генеалогия, судя по всему, гипотеза ложная и псевдонаучная».*

Разумеется, что такое «судя по всему» и по чему именно, остается неясным. Как и что именно «ложного» и «всевдонаучного».

В начале этой серии статей я процитировал положение одного их известных людей в науке, который в разговоре со мной сказал – «негативные комментарии после роликов выставляют только придурки». Примеры, данные в этой серии статей, это наглядно демонстрируют. Только я бы добавил, что негативные комментарии могут быть толковыми, но только в том случае, если они тут же обоснованы, и автор комментария тут же указал, в чем ошибка и как нужно было сформулировать. Но, повторяю, мне такие пока не попадались. А посему – придурки, сэр.

\* \* \*

Еще одна злобствующая, теперь дама. Бывает. Екатерина Журинская пишет про меня – *«Больше это похоже на психологию чиновника, причём, несамостоятельного. Уже известен один такой лжесудалец – Энштейн...»*.

Можно посмеяться. Я посмеялся. Не над тем, что эта дама даже не знает, как пишется фамилия человека, в отношении которого она тоже злобствует. А над уровнем ее злобствования.

Она же делится своими «познаниями». *«А.А. Клёсов противоречит сам себе. Как расселение Людей могло происходить от Урала к Прибалтике? В его беседе я это услышала 2 раза»*.

Мой ответный комментарий: «Людей» с большой буквы – это тоже хорошо. А что касается направления расселения людей (гаплогруппы N1a1, как я отмечал) от Урала к Прибалтике – так я могу это повторить хоть десятки раз. И добавить, что до Урала они дошли с Алтая, как это даме Журинской ни покажется совершенно невероятным. Что-то ее стиль напоминает мне «Письмо к ученому соседу» Антона Павловича.

И далее – *«При этом говорит о расселении с Севера»*. Это о расселении откуда и куда? И когда? Во-первых, не припомню такого. А во-вторых, надо все-таки конкретнее, раз дама взялась критиковать. И расселению кого? Австралийских аборигенов? Полинезийцев? Короче, не говорил я такого, дама перепутала. Никто с севера не расселялся, если не считать перехода будущих американских индейцев в Америку через Берингию.

Она же – *«На мой взгляд по качеству ДНК у людей в разных регионах можно лишь весьма и весьма опосредованно говорить о Реальной Истории, а он так "смело" за это берётся»*.

Мой ответ – понятия «качество ДНК» я никогда не употреблял, и не имею понятия, что это такое. И что такое «говорить весьма опосредованно», да еще о «Реальной Истории»? Есть нереальная история? Да и вообще, что это даму так колбасит? Загадка мироздания... С такими-то познаниями выходит на публику с «критикой»...

Ну и завершу на забавной ноте. Поступил комментарий от Iouli Andreev – «*Господин Клесов - типичный неудачник, который, не преуспев в своей области (в химии)...*», ну и так далее. В этом случае я лично знаю комментатора, поэтому и забавно. Юлий Андреев – подполковник, эмигрировал в Австрию 30 лет назад, почти все это время живет в Вене на социальном пособии, обижен на весь мир, и все эти годы наводняет сеть желчными, завистливыми комментариями. Утверждает, что выполнял важные руководящие функции при ликвидации Чернобыльской аварии, но вот незадача – в книгах воспоминаний ветеранов-ликвидаторов среди сотен фамилий – о нем ни слова. Передвигается от сайта к сайту, но из-за его завистливого, склочного, скандального характера его отовсюду вскоре выгоняют. Довелось и мне схватиться с ним в одном из ресурсов, после наблюдений, что он изливает желчь и пакости на любого сколь-нибудь успешного человека. Такая, так сказать, его жизнь и судьба.

Ладно, на этом и подведем...

*Анатолий А. Клёсов,  
доктор химических наук, профессор  
президент Академии ДНК-генеалогии*  
<http://dna-academy.ru/>