

## Комментарии и дискуссии в Политкафе.рф (часть 7)



МЫ ПРОИГРЫВАЕМ ВОЙНУ! КОТОРОЙ 5000 ЛЕТ? А. Клёсов в Политкафе  
26



ПОЛИТКАФЕ.РФ

Views 660 200

### Перекаати-поле

Есть категория людей, которых называют перекаати-поле. Как правило, это люди, которые педалируют – «зачем мне история, мне это материально ничего не приносит», или «что мне предки, все они были себе на уме, а мне лично что с того», и так далее. Вот и очередной представитель, который предпочел скрыть свое имя – *«Не родословная делает человека, а человек родословную»*. Славно, но типичное словоблудие. Смысла в этом клише нет. Для сравнения – «Не место красит человека, а человек место» - тут смысл прямой и ясный. А как родословную «сделать»? Она – объективна, последовательность потомков. Видя такое бездумное клише, я уже вижу, что человечешко ничтожный, позер, ничего из себя не представляет. Так и есть, продолжает банальности – *«Предки это всё конечно хорошо, но что толку в наличии в твоём роду выдающегося деятеля...»*. Да никто и не говорит, что если выдающийся деятель, то и ты выдающийся. Иначе говоря, словоблудие человечешки продолжается. Сам придумывает чушь, и сам якобы начинает с ней воевать. У меня, например, предки дети боярские, дворяне, и никто мне не дал автоматически дворянский титул. Да и дворяне – титул не выдающийся, а просто наследственный. Среди дворян множество было посредственностей. Вопрос ко мне со стороны «принимающих решение» был обычный и типичный – а что вы лично сделали, чтобы заслужить возобновление титула? И в моем личном случае Российское Дворянское

собрание делало представление, отвечая на этот вопрос. Но человечешко об этом не знает и знать не хочет, ему хочется продолжать вбрасывать негатив.

Как логичное продолжение, дальше он начинает гадить на участников Великой Отечественной войны. Потому что человечешко такой. Начинает ерничать над тем, что не было *«некакого великого подвига, который совершали наши предки»*. Понятное дело, не все предки «совершали великий подвиг», были и трусы, и предатели, но силой большинства, их невероятным напряжением, которое вполне можно приравнять к подвигу, в войне выстояли и победили. Но здесь - перекаати-поле, что от него ожидать? И вот таких, к сожалению, много. Это – стыд России, к совести России это отношение не имеет.

### **Гаплогруппа R1a – русские, индийцы и немцы**

Вопрос (юра юрин) – *«вост немцы ближе к арабам и индусам, чем к западным немцам????»*. Он же – *«Русские ближе к индийцам и арабам, чем к немцам?»*

Мой ответ: Когда господь разума не дал, то дал косноязычие. Закон природы такой. Вопросающий не «врубился», не понял, что такое «ближе», кто такие «немцы», кто такие «индийцы и арабы». А ответ прост – русские, как и немцы, как и арабы с индийцами состоят из разных родов. Речь в той части моего выступления была об одном роде, который в научной классификации определяется индексом R1a. Это – родство по мужской, отцовской линии. Таких среди русских около половины, среди восточных немцев – четверть (в основном онемеченные славяне), среди индийцев – примерно 15%, среди арабов примерно 12%. Все они относятся к одному роду, то есть являются потомками одного общего предка, который жил примерно 5200 лет назад. Его потомки разошлись по миру с Русской равнины 4500-5000 лет назад. Поэтому все они – родственники, повторяю, по мужской линии, у всех в ДНК унаследован один и тот же набор меток, мутаций в Y-хромосоме. В этом смысле они «ближе» друг к другу. А вот в Западной Европе, например, или среди австралийских аборигенов, или среди американских индейцев, или среди японцев с китайцами – таких родственников очень мало. У них – другие метки, другие ДНК-генеалогические линии. Не R1a, а R1b, C, D, Q и так далее. Их родство друг с другом и с большинством русских – на уровне 20-60 тысяч лет назад.

### **«Критика на Антропогенезе» и научный уровень Дробышевского**

Не хотел я эту тему затрагивать - исключительно из сожаления к авторам «критики», смешанного с презрением по отношению к ним же, но комментарии к ролику возвращаются к этой «критике» опять и опять. «Комментаторы», не понимая ровным счетом ничего, что там на Антропогенезе происходит, и какой их там уровень в науке, просто попугайски переписывают одно и то же, типа «почитайте, как его критикуют на сайте Антропогенеза». Ну, раз так, то приведу здесь выдержку с моей «Прямой линии» ([https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940)) – там обсуждается вопрос по «научному уровню» Дробышевского, и мой комментарий. Полагаю, что это вопрос закроет раз и навсегда.

\* \* \*

**Вопрос:** Уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы не могли бы прокомментировать выступление Дробышевского, прежде всего интересует про его рассуждения о скоростях мутаций где-то начиная с 11.38, а также по "африканцу" с гаплогруппой А0

[https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=702&v..](https://www.youtube.com/watch?time_continue=702&v..)

Ролик называется "Адам вдвое старше Евы". Извините, не удержусь от своей оценки одной фразой, по моему - это просто "туши свет"! И этот, с позволения сказать, популяризатор, еще пишет критическую статью по ДНК-генеалогии! Еще не всем понятно, что он в ней не понимает ровным счетом НИЧЕГО? Хорошо хоть адекватно говорит о переоцененном вкладе неандертальцев и денисовцев в гены современного человека.

Да, есть еще ролик где он рассуждает про выход из Африки, что напоминает гадание на чайниках. Так с какой же гаплогруппой, господин Дробышевский, АСЧ (анатомически современный человек) вышел из Африки?

<https://www.youtube.com/watch?v=R4HTwXNgF1Q>

**Ответ - Анатолий А. Клёсов 23 янв 2018 в 8:32**

Там серьезно комментировать - себя не уважать. Смотря и слушая передачу, я ощущал неловкость, если не сказать стыд, за "науку Дробышевского". Начнем с того, что он плохо понимает то, о чем говорит, если дело выходит за пределы общих положений антропологии. Дробышевский - преподаватель, а не исследователь, как он сам неоднократно говорит. Он просто пересказывает то, что прочитал в вышедших статьях или их популярных пересказах, а поскольку там идет постоянная путаница, и точки зрения меняются как перчатки, то Дробышевский и пересказывает "вчерашний день", то одних путаников, то других. Если бы он сам исследовал то, о чем говорит, то у него была бы своя точка зрения, основанная на своих данных, но такой нет. Это касается и "выхода из Африки", который у него "несомненный", потому что так пишут на Западе. То, что уже всюду пошли данные против того, он не пересказывает, потому что сразу станет "нерукопожатным". Такой, так сказать, "ученый".

Кстати, сама передача давностью два с половиной года назад, и с тех пор появилось много данных против "выхода из Африки". Если бы Дробышевский не просто слепо повторял западные концепции того времени, а умел критически мыслить, то был бы осторожен к слову "несомненный".

От этого проистекает и прочая ерунда, о чем он говорит. И про передвижение "выходцев из Африки" по берегу Индийского океана - ну нет таких данных, это "по понятиям", и что со стороны Алтая древние мигранты "не могли тащиться до Австралии". Это - опять "по понятиям". В Австралии основная гаплогруппа у аборигенов - С1-М347, а гаплогруппа С распространена от Средней Азии до Австралии, с выраженным содержанием у монголов, кстати, найдена в древних Костенках. Так что вполне могли дойти до Австралии откуда

угодно, хоть из Сибири. Но Дробышевский же не знает материала, да и не думает, он повторяет то, что вычитал, а что не вычитал – то «по понятиям».

То, что он говорит про скорости мутаций - вообще ахинея, как и то, что их якобы "меняют каждые 2-3 месяца", и что "их скорость непостоянная". Про мутации так вообще никто не говорит. А что, у радиоактивного распада скорость постоянная? Есть слушать щелчки, то непостоянная, а если считать времена полупревращения - то величины определенные и конкретные. Так и с мутациями. Про гаплогруппу A0 он вообще перепутал, речь о A00, да и перепутал все детали, не нужно ему было в детали лезть. Про "Адама" и "Еву" тоже не знаем что, опять что-то пересказывает, не понимая сути. Написал кто-то, что "Адам вдвое старше Евы", вот он и опять повторяет для широкой аудитории, не задумываясь. Вчера (на самом деле, 27 ноября 2018 года) по CNN рассказали, что, оказывается, по новым данным «Адам» одного возраста с «Евой», теперь Дробышевский будет рассказывать, что возраст у них одинаковый, не задумываясь, как это определили (ответ – никак). Про неандертальцев прочитал, что они по генетическим "данным" «метисировались» с Хомо сапиенс - пересказывает, а потом прочитал, что нет, не метисировались - опять пересказывает. Сам он в "генетических данных" разобраться, понятное дело, не может.

Ну, и так далее. Я бы отнесся к этому снисходительно, но поскольку он вылез с критикой ДНК-генеалогии, не разбираясь в вопросе - то спуску я ему не дам. Не ранее, ни сейчас, ни потом.

## **Продолжение**

Большое спасибо за ответ, Анатолий Алексеевич! Таких популяризаторов имеем, обидно, но факт, в их среде главное громко крикнуть "лженаука", кто громче крикнул, тот и прав.

*Анатолий А. Клёсов 23 янв 2018 в 13:32*

Популяризаторы есть разного уровня компетентности. Низший уровень - пересказывать то, что прочитал, не вникая в суть. А вникнуть такой не может, потому что знает по верхам, что прочитал, то и хорошо для пересказа. Дробышевский часто до такого уровня опускается, как в приведенном выше примере. Но иногда пересказывает занятно, когда не выходит за пределы своей антропологии. Тогда его слушать бывает интересно. Но его хроническая беда - он не раздумывает над прочитанным. Что написали, то и берет в дело.

Высший уровень популяризации, по-моему, когда автор показывает борьбу разных концепций, борьбу идей. Но для этого надо знать материал "изнутри", надо самому вести исследования в данной области, и уметь видеть ляпы, спекуляции, необоснованные положения, при которых не рассматривали альтернативные варианты. Вот Дробышевский ляпнул, что генетики "показали" примесь неандертальца в ДНК современных людей, а как они это показали - не понимает, не разбирает, не анализировал. Разобрал бы - ужаснулся. Но он не умеет. Все, что он умеет - это крикнуть "лженаука" тому, кто разобрался и ужаснулся, и поясняет, какие там проблемы.

Потому и его "уверенность" про "выход современного человека из Африки" 60-70 тысяч лет назад. Возможно, сейчас он прочитал, что кто-то написал, что не 60-70, а 100 тысяч

лет назад, и Дробышевский говорит уже, что 100 тысяч лет назад. А спроси его - как это рассчитали, и проверял ли он, Дробышевский - нет, конечно, он не знает, как. Но раз на Западе сказали - он и повторяет. Психология такая.

В итоге он (или его напарник А. Соколов, у которого вообще нет ученой степени) выступил с обвинительной статьей, в которой повторяет все "западные" положения про "выход из Африки", но что характерно - ни одного моего расчета, что гаплогруппа В, да и любая гаплогруппа не могли образоваться из гаплогруппы А, он не комментировал, ни слова не сказал. Какая именно гаплогруппа "вышла из Африки" - опять ни слова. Знаете, почему? Да потому, что на Западе это никак не показали и не объяснили. Поэтому он - молчок. Вот такой "ученый". "Популяризатор". Мне студентов таких "популяризаторов" жалко, они же усваивают вот такой, с позволения сказать, подход. И что удивляться, что такие "популяризаторы" и "ученые" плодят пежемских и соколовых? Ни статей, ни цитирования, но горазды искать "лженауку", которой не существует. Наука или есть, или ее нет, вот и весь сказ.

### Академия ДНК-генеалогии

Вопрос – *«Почему вы назвали свою академию - академией генеалогии, а не генетики?»*

Ответ: Во-первых, не генеалогии (что обычно «документальная генеалогия», процесс и результат работы в архивах), а ДНК-генеалогии. Это – принципиальная разница. Во-вторых, ДНК-генеалогия – это не генетика, у них совершенно различные методологии, а именно методология определяет направление исследования и название дисциплины. У генетики также совершенно другие цели и задачи, другой расчетный аппарат, в общем – всё другое. Назвать в данном случае «Академией генетики» было бы совершенно неверно и неуместно. Генетиков в мире множество, а специалистов по ДНК-генеалогии пока очень мало. Можно сказать и по-другому – ДНК-генеалогия начинается там, где генетика уже заканчивается.

Вопрос – *«У меня закралась надежда установить хоть приблизительно свою принадлежность к какому-либо стану. Вопрос простой и весьма тривиален для Кавказа. Мой отец, чтобы прервать цепь кровной мести, бежал из Северной Осетии и сменил фамилию на вымышленную, так вот и живу без роду без племени... Помогите, если конечно такое вообще возможно».*

Мой ответ: В принципе, такое возможно. Обратитесь в Академию ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, правая верхняя панель – «Заказать ДНК-тест», и после получения результатов теста Вам, возможно, понадобится персональная интерпретация, которую больше нигде в мире не делают, кроме как в Академии ДНК-генеалогии. В Северной Осетии от 65% до 74% мужчин имеют гаплогруппу G2a, которая весьма редка в России и вообще в славянских странах (в России 1%, в Белоруссии и Польше 1.5%, на Украине 3%). Поэтому если у Вас окажется G2a, то уже многое прояснится, а дальше нужно раскручивать ситуацию. В Осетии даже можно выйти на некоторые деревни, где гаплотип будет такой же, как у Вас. Если окажется не G2a, все равно можно раскручивать, так как в Осетии есть характерные и довольно редкие гаплогруппы и их субклады.

Вопрос (Татьяна Бренд) – *«ГДЕ В КИЕВЕ МОЖНО УЗНАТЬ о своей ДНК генеалогии? Прошу адрес и телефон. Спасибо».*

Мой ответ: В Киеве и вообще на Украине есть по меньшей мере пара десятков лабораторий для анализа ДНК, но это в большинстве случаев тест на отцовство, несколько – для «определения этничности», что в основном есть профанация (см. <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>), для «определения супружеской неверности», «для выявления измены», что-то «для определения предрасположенности к заболеваниям», но я к таким бы на пушечный выстрел не подходил. Ни одна из таких лабораторий «для определения предрасположенности» не прошла проверку Министерства охраны здоров'я України, и что они там напредсказуют – никто гроша ломаного не даст, а жизнь запросто испортят. В общем, насколько мне известно, лаборатории ДНК-генеалогии или чего-то похожего в Киеве или на Украине нет. Десятки человек из Украины делали заказы в Академию ДНК-генеалогии в Москве <http://dna-academy.ru/test/>

Еще для сведения – украинские лаборатории, из тех, что по направлениям перечислены выше, сообщают на сайтах:

*Проблема со сдачей анализа в Украине состоит в том, что наша таможня любые подобные пробирки даже, если там простая слюна, считают био-материалом и не пропускают к вывозу. Поэтому анализ приходится сдавать при поздке в США, Европу или просто Белоруссию и Россию.*

Вопрос (Натали Чернец) – *«Как сделать анализ ДНК?»*

Ответ: см. линк выше, на Академию ДНК-генеалогии в Москве. Женщинам нужно проходить тест на митохондриальную ДНК (мтДНК). Что дает этот тест – читайте «Происхождение славян» (М., Алгоритм, 2013), глава 12 «Се человек (о женщинах)».

### **Планетарный катаклизм и почти полная гибель всего человечества 64 тысячи лет назад**

Вопрос – *«Если, предположить что наводнение смыло и перемололо кости предыдущей цивилизации, то почему мы находим кости динозавров?»*

Да, находим, правда, обычно на немалой глубине, или в шахтах. А вот, скажем, неандертальцев до последнего времени нашли всего немного, у семерых сделали анализ ДНК, оказалось, что все они примерно одного «возраста», жили не позднее 60-70 тысяч лет назад. А куда делись остатки множества неандертальцев, которые жили между этим арменем и 400-500 тысяч лет назад? Почему находят древних людей с датировкой более 60-70 тысяч лет назад столь редко, по пальцам можно пересчитать?

По какой-то причине этот вопрос в научной литературе и не ставился. А ведь древних костей должно быть множество. Особенно в местах с относительно сухом климатом и песчаной почвой. Так же можно и с динозаврами разбираться – где и на какой глубине

находят, изолировано ли от возможной гигантской селевой волны десятки тысяч лет назад?

Далее, по расчетам и наблюдениям, волна от предположительного удара метеора в Тихий Океан прошла по всей Евразии, и осела на подходе к Балканам. Так что вся Европа от удара селем была спасена. Если динозавров находят в Европе, а их там находят, например, известные находки в Бельгии и Германии, то вот и ответ на Ваш вопрос.

Подробнее об этом, если кого интересует это загадочное происшествие колоссального масштаба, следы от которого и сейчас наблюдаются по всей планете, читайте в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за 2015 год, [http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/8\\_3\\_2015.pdf](http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/8_3_2015.pdf)

Эта гипотеза подается не как законченная и завершенная, а как материал, с которым можно работать.

### Славяне

Комментарий-утверждение (Дмитрий Долгов) – *«Славяне это культурная общность, образовалась относительно недавно, в 4-5 веках, выросла из другой древней культурной общности – ведической...».*

Первая часть фразы – банальность, за которой нет никакой новой мысли. Просто переписано из учебников. Стоит ли приводить банальности в дискуссии? При этом совершенно непонятно, к чему это? Это что – возражение? Тогда чему именно? А вот академик В.В. Седов относит ранних славян к лужицкой культуре, начиная с 12-го века до н.э. Что делать будем?

При этом автор комментария не сообщает, почему именно 4-5 вв – это дата образования «культурной общности» славян? Какие критерии взяты за такую датировку «образования культурной общности» славян? Славяне сами рассказали? Что, мол, наша культурная общность именно тогда и образовалась? Была, типа, ведическая, а потом – трах тибидох, и вот возникла славянская культурная общность... А чем она все-таки так резко отличается от ведической? Это что, Вам инглинги рассказали? Или так решили назвать систему языческого мировосприятия? Комплекс укладов, обрядов, деревянного зодчества, поверий, одежды, изображений богов, песенного и прочего музыкального творчества? Так в чем отличие от того же у славян?

Может все-таки четкие определения дадите? Только не списывать у других, а своими словами? Может, начнем хотя бы от фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад), с переходом в лужицкую и далее поморскую? Тогда будут не банальности, а можно и свой мозг включить?

Вопрос (Arslan Arslan) – *«От шумер осталась материальная культура, от египтян, от греков, от китайцев даже от семитских народов и народов обеих Америк. Что осталось от славян???»*

Мой ответ: Вопрос поставлен некорректно, и даже не потому, что от славян и их предков материальная культура как раз осталась, и немало. Вспомним хотя бы изумительное деревянное зодчество, которое дошло до Индии. Об этом есть, например, большая статья в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, есть книги, например, объемная книга (более 600 страниц) А.В. Рачинского и А.Е. Фёдорова «Славяно-арийские истоки русской архитектуры» (изд. Вече, М., 2016). Но зачастую от древних жителей остались не столько материальные признаки, предметы, сколько культурный вклад в развитие цивилизации. Какие материальные признаки остались, например, от древних евреев? Ровным счетом ничего, разве что невыразительная, бедная керамика железного века, то есть начала I тыс до н.э. Так называемая библейская археология не нашла ничего, достойного упоминания. Ну, нашли остатки древних кувшинов, и тут же провозгласили, что это именно в них Иисус Христос превращал воду в вино. Вот и весь «сухой остаток» библейской археологии. Что осталось от древних алан? Тоже ровным счетом ничего, кроме легенд.

А от древних славян и их потомков осталась огромная страна, от Балтики до Тихого океана, до Аляски, до калифорнийской России, с которой считались и которой проигрывали войны за последние немало веков. А это просто так не бывает, для этого должна быть прочная основа, и материальная, и духовная, и историческая. Славяне и их потомки брали и Париж, и Вену, и Берлин, и Кавказ, и Кабул, и Пальмиру, и Среднюю Азию, и много чего другого. Это тоже просто так не бывает. И не просто брали, а прилагали огромные усилия для развития «покоренных» народов, их экономического и культурного роста.

Поэтому дело не в том, что «осталось» в виде древних сооружений, которые те люди и их потомки не смогли защитить. А в том, что имеем сейчас. Где сейчас потомки древних майя? В чем замечены, чем сейчас отличились? Увы, ничем. Где сейчас потомки древних шумеров? Сохранили свою страну? Нет, разве что зиккураты остались.

Так что не стоит ставить вопрос столь примитивно, заранее подгоняя под желаемый ответ. Некий Arslan Arslan и пишет свой вопрос по-русски, не так ли? Вот и ответ на его вопрос.

### **Русские и Этнические русские**

Вопрос - *«Кто такие русские?»*

Вопрос – *«Я очень солидарен с вами по поводу того, кого вы считаете русскими, но как быть с полукровками? Они генетически могут быть не русскими? И связано ли как-то племя Русов с русскими как народом? Есть ли разница между русами и русичами? Росами или русами? Вообще мнение? Заранее спасибо!»*

Мой ответ: В ДНК-генеалогии нет термина «русские», есть термин «этнические русские». Если о «русских» вообще, без научных рассматриваний, то русские – это те, которые считают себя русскими, кому близка русская культура. А «этнические русские», что есть научный термин – это те, кто считают себя русскими, чей родной язык – русский, и чьи родители несколько поколений (обычно три-четыре поколения) жили на территории современной Российской Федерации. Термин «русские» обычно менее специфичен –



иногда его относят вообще к гражданам Российской Федерации. За рубежом и того проще – все, кто говорят на русском языке – русские, например, евреи, армяне, грузины и так далее. Иногда в категорию «русские» попадают те, кто читают русские газеты и журналы, слушают радио на русском языке, смотрят русскоязычное телевидение. «Мы, гусские, дгуг дгуга не обманываем».

Вот и ответ – «как быть с полукровками?». Да так и быть, если они считают себя русскими, то так и есть, русские. При чем там генетика?

В отношении «племени Русов» - в науке нет на этот счет ясного понимания. За «Русов» порой выдают кого угодно, как правило, что мировоззрение подсказывает. Короче, в науке нет четкого определения «Русов», а без четкого определения обсуждать это бессмысленно. Я, например, считаю, что насельники фатьяновской культуры (4300 – 3500 лет назад) были русами, и никто мне не сможет против этого обоснованно возразить. Потому что все возражения будут опять «по понятиям».

Что касается термина «русичи», то в исторической науке его нет, считается, что это поэтическое выражение, которое встречается только в «Слове о полку Игореве» (СПИ), четыре раза, да и то ряд историков считали его поддельным. Цитаты из СПИ:

*«Хочу, — сказал (Игорь), — копьё преломить на границе поля Половецкого, с вами, русичи, хочу либо голову сложить, либо шлемом испить из Дона».*

*«Русичи широкие поля червлеными щитами перегородили, ища себе чести, а князю — славы».*

*«Дети бесовы (половцы) кликом поля перегородили, а храбрые русичи перегородили червлеными щитами».*

*«Тут разлучились братья на берегу быстрой Каялы; тут кровавого вина не хватило, тут пир dokonчили храбрые русичи: сватов напоили, а сами полегли за землю Русскую».*

Вопрос (Ирина Малова) – *«Так Жириновский не русский?»*

Мой ответ: Ну почему же не русский? Если он считает себя русским (а он, как следует из его выступления, считает), и его родной язык русский (это очевидно), то он русский, тем более что живет в России, и определенно является частью русской культуры. Другое дело, что если исследователи будут составлять выборку этнических русских, то В.В.

Жириновский в нее вряд ли попадет, поскольку не попадет под определение, приведенное выше. Но если исследователи не доглядят, и В.В. Жириновский в такой выборке окажется, то он попадет в носители гаплогруппы E1b, которой среди этнических русских всего 2.5%. Основное число людей (но не все) в этой гаплогруппе в России являются евреями или потомками евреев-ашкенази.

Иначе говоря, В.В. Жириновский является русским, но, строго говоря, не этническим русским. Если угодно, его исторические корни не в России. Но таких среди русских очень много, миллионы человек.

Пример ложного утверждения (Сергей С.) – *«Как пример русскими на всероссийской переписи себя назвали 80 % населения, а он говорит о 50 % по генным кодам и еще 15 % более молодого и кого то третьего назвал!»*

Мой ответ: Это банальный пример того, что человек не понял, и вместо того, чтобы спросить, начал фантазировать, да еще с претензиями, как следует из продолжения его утверждений. Никаких «50% русских по генным кодам» нет, русские – это те, кто считают себя русскими и у кого русский – родной язык. Я говорил о родовом происхождении, о гаплогруппах. Среди русских есть несколько основных родов, что вовсе не делает их менее или более русскими. Род показывает, откуда древние предки любого конкретного мужчины (если рассматривать Y-хромосому) пришли на Русскую равнину, как давно они пришли, и куда ушли их потомки. Определение рода показывает, что половина современных этнических русских относятся к роду восточных славян (R1a), еще 14% относятся к уральскому роду (N1a1), и еще 10-12% (по разным выборкам) относятся к роду южных (дунайских) славян. Кроме этого – еще с десятков относительно малочисленных родов, что вовсе не делает их нерусскими, или менее русскими. Знать и изучать свой род – это значит знать и изучать своих предков. Этим и занимается ДНК-генеалогия.

Вопрос – *«Анатолий Алексеевич, в вопросе о монгольской гаплогруппе в составе русского этноса вы немного лукавите, по моему. Я думаю, Вы высказали в этом вопросе своё субъективное видение. Исследования тоже проводились, видимо, отборочно. ... Но я хочу отметить, что много русских, визуально, имеют монголоидные признаки. Неужели эти черты к русским перешли от монгольских женщин».*

Мой ответ: Когда говорите со специалистами, не употребляйте слов «по-моему», «я думаю», «видимо», «неужели», это производит неважное впечатление. Напоминает известное «Письмо...» - *«не могу умолчать и не терплю когда ученые неправильно мыслят в уме своем и не могу не возразить Вам».* И дальше – *«Приезжайте ко мне дорогой соседушко, ей-богу. Откроем что-нибудь вместе, литературой займемся и Вы меня поганенького вычислениям различным поучите».*

Так вот, никакого «субъективного видения» я не «высказал». Типичные монгольские гаплогруппы – это С и Q, которых в русском этносе практически нет, а если попадают – то на уровне шума, менее любой разумной статистики. И то неизвестно, когда их предки прибыли на Русскую равнину, может, 200 лет назад, может, и еще недавнее. Картина на самом деле еще более убедительная – в Средней Азии, а также на Кавказе, а также у татар есть довольно большие количества (30-60%) гаплогруппы R1a, которой примерно половина у этнических русских. Но не торопитесь произносить известное «поскреби русского...», если поскрести, то оказывается, что это не та R1a, которая у русских. У этнических русских половина гаплогруппы R1a с субкладами (то есть подгруппами) Z280

и M458 (это условно восточные славяне и западные славяне, соответственно), а в Средней Азии, на Кавказе и у татар – подгруппа Z93, которой у русских практически нет. Это – воспроизводимые данные, которые дают все выборки по Российской Федерации.

Этнические русские – вовсе не «генетически чистый народ», о чем любят писать авторы популярных статей, не имея понятия, о чем пишут. У русских много разных родов (гаплогрупп), это R1a-Z280, R1a-M458, I2a, N1a1, R1b, E1b, J2a и далее, почти все европейские, на уровне между 6% и 2%, но среди них нет среднеазиатских или монгольских. Так получилось. Ничего личного.

Что же касается «монголоидных признаков», то хорошо, если бы Вы их четко определили. Если это, например, заметные скулы, то я их, живя в США, вижу во множестве у самых разных народов, которые к монголам никакого отношения не имеют. Возможно, это наследие наших далеких предков гаплогрупп R1a и R1b (это – половина Восточной Европы и 60% Западной и Центральной Европы), которые пришли в Европу более 10 тысяч лет назад дальними миграциями из Южной Сибири.

Ну, хорошо, подскажу. Характерные монголоидные признаки – это «зубы-резцы лопатой», эпикантус (особая складка у внутреннего угла глаза), слабый волосяной покров, отсутствие бороды, прямые жесткие черные волосы, маленькие ресницы, плоское лицо. Всё понятно?

Вопрос (michael labutin) – *«Далеко не все китайцы монголоиды?!А можно поподробнее»*

Мой ответ – да, пожалуйста. Посмотрите определение монголоидов в предыдущем ответе. Действительно, далеко не все китайцы этому соответствуют. Я был в Китае не менее десятка раз, могу засвидетельствовать. Среди китайцев – огромное разнообразие антропологических типажей.

Утверждение – *«большинство наших предков были крепостными, и никаких архивов на них нет, а фамилии у большинства появились в 19 веке».*

Мой встречный комментарий – ну, допустим. А где вопрос? Какая связь с тем, что я говорил в выступлении? Вот, например, список почти тысячи имен-фамилий по Курскому краю за 1636 год <http://diderix.petergen.com/plz-t28.htm> . Там, кстати, и мой прямой предок указан.

И еще – что не имеет отношения к приведенному утверждению, но имеет к другим комментариям – найдите среди них хоть одну украинскую фамилию. Это к постоянным стенаниям украинских пропагандистов, что курские земли были тогда украинскими (другие «заверяют», что польскими).

## Цыгане

Вопрос – *«Откуда появились цыгане?»*

Мой ответ: Цыгане – выходцы из Индостана, что подтверждается их гаплогруппами (обычно гаплогруппа Н, в более редких случаях R2 или R1a), а появление в Европе – датировками их общих предков (обыкновенно основателями соответствующих таборов). Датировки эти помещают общих предков цыган от 600 лет назад (например, в Болгарии) до 1000-1200 лет назад (в Хорватии).

Приведу конкретный случай. В Академию ДНК-генеалогии обратился житель Молдавии, с просьбой помочь ему расшифровать гаплотип и выяснить гаплогруппу. Был представлен 67-маркерный гаплотип

12 22 15 10 15 18 11 12 11 14 11 30 – 19 9 9 10 12 24 14 19 30 12 12 14 16 – 11 11 19 21 15 11  
19 16 38 38 12 9 – 12 8 16 16 8 12 10 8 11 9 0 19 21 18 10 12 12 16 8 14 22 20 16 12 11 13 9 12  
14 11

Первый же взгляд опытного глаза показывает, что это гаплотип гаплогруппы Н, и действительно, он с легкостью встроился в группу почти идентичных гаплотипов цыган гаплогруппы Н, субклад М82, общий предок которых жил в Европе 1200±230 лет назад. В данном случае завязалась переписка, и оказалось, что цыганское происхождение для нашего респондента оказалось новостью, поначалу для него не очень приятной. Но потом он сопоставил некоторые факты и наблюдения, и пришел к выводу, что так и есть, и это надо просто принять как должное.

Чтобы понять, насколько могут быть сходны гаплотипы, приведем шесть гаплотипов группы, которая в базе данных названа «цыганской», последний, седьмой – гаплотип нашего респондента. Для краткости приведем только первые 35 маркеров (остальные 32 маркера практически идентичны у всех, включая необычный нулевой маркер):

12 22 15 10 15 16 11 12 11 14 11 30 19 9 9 10 12 23 14 19 31 12 12 14 15 11 11 19 21 15 11 18 16 35 38  
12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 16 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 15 11 11 19 21 15 11 18 16 35 38  
12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 24 14 18 31 12 12 14 15 11 11 19 21 15 11 17 17 35 37  
12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 16 11 11 19 21 15 11 18 16 35 38  
12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 16 11 11 19 21 15 11 19 16 35 38  
12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 18 9 9 10 12 24 14 19 31 12 12 14 15 11 11 19 21 15 11 19 16 35 36  
12 22 15 10 15 18 11 12 11 14 11 30 19 9 9 10 12 24 14 19 30 12 12 14 16 11 11 19 21 15 11 19 16 38 38

А вот, для сравнения, гаплотипы той же гаплогруппы из Индии и Пакистана, с более древним общим предком, который жил 3975±480 лет назад:

12 22 15 10 15 17 11 12 11 14 11 30 17 9 9 10 12 23 14 19 32 12 12 14 15 10 11 19 21 15 11 17 17 34 37

Таким образом, картина достаточно ясна и наглядна. Корни искомой ДНК-линии, скорее всего, в цыганах, которые тысячелетие назад пришли из Индии. Иногда бывает, что в семейных преданиях о цыганах-предках ничего не известно, и ДНК-линия могла быть приобретена кружным путем, или просто тайным.

## Татары

Вопрос (Виталий Болдырев) – «Е3b? J? ментально чем отличаются? Татары - какая Гаплогруппа?»

Мой ответ: ДНК-генеалогия не занимается изучением ментальности носителей разных гаплогрупп. В любом случае, крайне маловероятно, чтобы гаплогруппа как таковая влияла на ментальность ее обладателя. С другой стороны, влияние на ментальность древних людей оказывали скорее традиции, образ жизни, уклад, похоронные обряды, верования, пантеон богов и так далее, когда эти люди, носители одной гаплогруппы, мигрировали веками и тысячелетиями в одном племени или группе взаимодействующих племен. В таком случае эти ментальные особенности могли передаваться поколениям потомков. Не думаю, чтобы этот вопрос кем-то изучался в связи с гаплогруппами потомков.

Татары имеют набор разных гаплогрупп, в первую очередь R1a (25%), N (16%), J2 (11%), E1b (10%), R1b и G2 (по 9%), I1 (8%), T (5%), I2 и Q ( по 2%), остальные гаплогруппы – доли процентов.

Для сравнения, у этнических русских содержание гаплогруппы R1a в два раза выше (и она другая по субкладам), I2 в шесть раз выше, N примерно столько же, остальных гаплогрупп соответственно заметно меньше. Так что татары и этнические русские имеют разный спектр гаплогрупп и субкладов Y-хромосомы.

## Дворяне с татарскими фамилиями

Вопрос – «Единственный вопрос, а как же получается, что 50% дворянских фамилий у русских - татарские?»

Мой ответ: Не буду здесь обсуждать достоверность «50%», поскольку дворянами в России занимаются многие, они могут дать более профессиональный ответ. Но со своей стороны сообщу, что в списке курского дворянства, составленного А.А. Танковым в начале XX века, имеются сотни фамилий (<http://diderix.petergen.com/plz-t28.htm>), и среди них татарских практически нет. Датировка списка – 1636 год. Чтобы не быть голословным, приведу несколько выборок по 20 фамилий, без пропусков и манипуляций, в чем можно убедиться, пройдя по приведенному линку. Надо сказать, что фамилии в те времена были редкостью, и практически только у князей, воевод, дворян и детей боярских (последние две категории по статусу практически эквивалентны, за тем исключением, что дворяне в те времена в основном несли службу при дворе, а дети боярские – боевые офицеры). Первая серия – самое начало списка:

Анненков, Виденьев, Бредихин, Трифонов, Мишустин, Мезенцов, Толмачев, Горяинов, Онофреев, Кунаков, Лукин, Беседин, Шумаков, Ноздрачев, Тутов, Звегинцев, Домаев, Брызлов, Домашев, Розинков.

Вторая серия – середина списка:

Думин, Обакумов, Чурсин, Рыжков, Лохтионов, Жегулин, Клесов, Кобелев, Реутов, Офремов, Буланов, Росолов, Ходыревской, Лунев, Мацнев, Огарков, Омельянов, Савинов, Шевляков, Шуклин.

Третья серия – конец списка:

Дурнев, Котунин, Комов, Микитин, Прокопов, Кирилов, Крюков, Овдакимов, Чернышев, Басов, Ивонин, Белозеров, Спицын, Есков, Михайлов, Гнездилов, Омелин, Малшин, Чеплыгин, Михалевской.

Мое примечание – если среди этих фамилий есть татарские, то их явно не 50%.

\* \* \*

Сюда же комментарий по этой теме – *«крестьянам давали фамилию по фамилии барина»*. Мой ответ: Автор комментария слышал звон, и далее по поговорке. Фамилии по барину давали, но не в 1600-х годах. И тем более не среди дворянского военно-служилого сословия.

### **«Украинские» Курск и другие южно-русские регионы**

Ну и кстати еще один комментарий с украинской стороны (Lyudmila Kremena) – *«тобто із земель з великою часткою етнічного українського населення (Білгородська, Курська, Воронежська області)»*.

Мой ответ: от украинцев, которые пали жертвой безосновательного, а на самом деле лживого, фантазийного «передела истории и территории», часто приходится слышать про «украинские Белгородскую, Курскую области», далее везде. Посмотрим на список фамилий в предыдущем разделе, а также на все 785 фамилий в списке по приведенному линку – украинских фамилий там практически нет. Никаких типа «Байдар, Гайдар, Балтача, Кучук, Бунчук, Кочубей, Улубей, Кучма, Назаренко, Кардаш, Баран, Бунчак, Джигурда, Гузь, Бакай, Мамай, Караджи, Корбут, Каганович, Байдук, Барабаш, Карабаш, Бузук, Кабай, Кабаенко, Кабуза, Кабузенко, Кабузько, Кавака, Каваченко, Кавачук, Кадай Кадан, Каданюк Кадим (Кадым) Казименко, Казимчук Кайда Калаба» и прочих, как нам услужливо сообщает та же Людмила Кремена. Может, они крестьянами были – но вот незадача, не было тогда крестьян в тех областях, там были фактически только военные русские гарнизоны, а крестьяне туда не перебирались из-за частых набегов татар.

Так что ерунду Людмила Кремена пишет, как и другие украинские комментаторы, которые неравнодушно дышат в сторону исторически российских территорий. Ерунду она же пишет и про некий генетический «польсько-українсько-білоруський кластер», который якобы отличается от русского, который якобы тяготеет к финнам. Эту утку еще десять лет назад вбросила Балановская из Академии медицинских наук, а после событий 2014 года, когда это подхватили украинские националисты, она стала активно каяться и опровергать свои же «данные». Об этом – отдельный раздел под названием «Украина це Россия» в книге «История ариев и эрбинов» (Концептуал, М., 2017).

К этому же – вопрос ( «Tanja Schneider): «*А можно украинцев не подтрунивать...*»

Мой ответ: Нет, никак нельзя. Я «подтруниваю» не над украинцами, к которым в целом отношусь хорошо, как, впрочем, и ко всем народностям, а над лжецами и буквально (политическими) параноиками с Украины. Примеры приводить не нужно, все таких и так знают, их множество. Промывка мозгов сыграла свою печальную роль. Высмеивание таких – это акт гуманизма.

## Публикации

Вопрос – «*Очень интересно а есть ссылки на научные работы*»

Ответ: есть. Приведу выдержку из своей статьи «Руджеро Сантили как возмутитель спокойствия, и индекс цитируемости Хирша», которая вскоре будет опубликована:

Надо выбирать - или цитируемость в открытой печати, или коммерческие тайны. Совместимо это не бывает.

Мне самому это знакомо, у меня в научных публикациях есть десятилетний провал с 1997 по 2007 год. До 1996 года вышла серия работ из Гарвардского университета в ведущем журнале *Biochemistry* (все они среди наиболее цитируемых статей, число цитирований 298, 140, 109, 80), и следующая публикация – уже в 2007 году, книги, подводящей итоги 10-летних закрытых работ, 593 цитирования. Но я не жалею, что потерял десять лет для научной карьеры, было достаточно соответствующей материальной компенсации. А цитирование – никуда не уйдет, можно и наверстать.

И вот теперь, раз начал, можно продолжить на моем личном примере, поскольку то, что описано выше, перекликается в некоторых других комментариях, которые старательно ищут «компромат».

Моя цитируемость (по числу ссылок в статьях в порядке уменьшения цитируемости):

593 – 302 – 141 – 136 – 113 – 110 – 90 – 80 – 77 – 70 – 70 – 64 – 57 – 57 – 54 – 49 – 44 – 44 – 42 – 41 – 40 – 35 – 34 – 34 – 33 – 31 – 30 – 30 – 29

Индекс Хирша равен 29. Среди этих статей есть три работы по ДНК-генеалогии, из-за которых развернулась информационная блокада, с цитируемостью 44, 42 и 29. Остальные статьи, не попадающие в список 29 самых цитируемых статей, имеют цитируемости 27, 27, 26, 25, 24, 24, 23, 22, 22, 22, 20, 20, 20, 19, 19, 19, 18, 17 и далее.

За рубежом, и, в частности, в США, есть негласное (или полугласное) правило, что индекс цитируемости 15 является достаточным (порой необходимым) для занятия должности полного профессора.

И в завершение – есть ресурс под названием ResearchGate, который мониторит тысячи и тысячи исследователей, собирает их статьи в базу данных, и еженедельно сообщает каждому из них, сколько человек в мире прочитали их статьи, сколько ссылок в научной литературе, распределяет по текущему «научному ранжиру» и так далее. Вот, для сведения, данные, которые мне прислали по состоянию на 16 сентября (эта статья была давно подготовлена). На конец ноября там прочтений 15915, и цитирований 2441.



Anatole Klyosov

35.34 · Professor · [Edit](#)

Overview

Contributions

Info

Stats

Scores

Research Interests

Reads

14,139

Last week: 261

Citations

2,412

Recommendations

20

Reads ⓘ



Кстати, под моей фамилией приведен тот самый индекс «научного ранжира». Вот что он означает:

RG Score ⓘ

35.34



Breakdown:

- 99.92% Publications
- 0.00% Questions
- 0.00% Answers
- 0.08% Followers

Percentile:

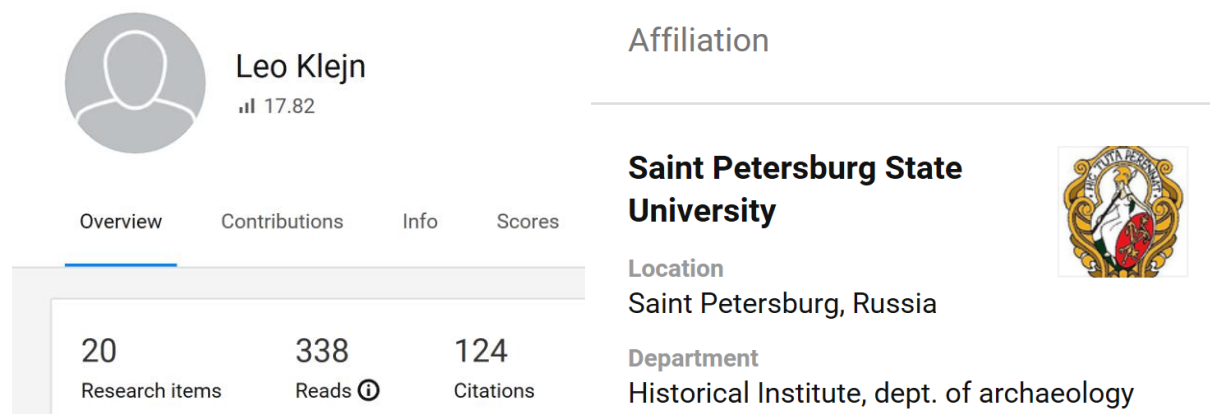
Your score is higher than 92.5% of ResearchGate members'.





У меня этот индекс только за счет публикаций в научной печати. Его можно нагонять за счет вопросов и ответов между членами этого научного сообщества, но я этим не занимаюсь, как видно из второй колонки. В третьей колонке указано, что этот индекс выше, чем 92.5% остальных членов научного сообщества.

Кто-то из всегда сомневающихся может спросить – а может, в том сообществе всего пара десятков человек, вот и индекс высокий. Нет, там – десятки тысяч, если не сотни тысяч ученых, все мало-мальски заметные там есть. Вот Лев Самуилович Клейн, например, яростный «критик» ДНК-генеалогии:



The image shows a profile page for Leo Klejn on ResearchGate. It includes a profile picture, name, and a table of statistics. To the right, there is an affiliation section for Saint Petersburg State University with its logo, location, and department.

| Overview       | Contributions | Info      | Scores |
|----------------|---------------|-----------|--------|
| 20             | 338           | 124       |        |
| Research items | Reads ⓘ       | Citations |        |

**Affiliation**

**Saint Petersburg State University**

**Location**  
Saint Petersburg, Russia

**Department**  
Historical Institute, dept. of archaeology

Но у него даже раздела «статистика» нет, какая там статистика с 338 чтениями его статей и книг за многие годы, и суммарно с 124 ссылками на его произведения, а также с индексом цитируемости Хирша, равном 4. Самая цитируемая статья у него опубликована в 1977 году, более сорока лет назад.

**h-index** ⓘ  
**4**

**h-index**  
**4**  
excluding self-citations

Top *h* cited research:

**A Panorama of Theoretical Archaeology**  
Article · Mar 1977 · Current Anthropology

Может, взглянем на показатели Клим Шарикова, он же Клим Жуков? Жуковых в том ресурсе, ResearchGate, много, сотни человек (список ниже – это только начало), но вот незадача – нет среди них Клим Жукова. Не относится он к научному сообществу.

**Katie Zhukov**

The University of Queensland · School of Music

**Skills and Expertise**

Music

[Follow](#) [Message](#)

28 Publications · 85 Citations

**Alexander Zhukov**

Oles Hochar Dnipro National University · Zoology and Ecology · Alexander Zhukov's Lab

**Skills and Expertise**

Ecosystems · Community Structure · Earthworms

[Follow](#) [Message](#)

218 Publications · 185 Citations

**Vladimir P. Zhukov**

Institute of Computational Technologies · Computational Technologies · Mikhail P. Fedoruk's Lab

**Skills and Expertise**

Femtosecond Lasers · Laser Ablation · Nonlinear Optics

[Follow](#) [Message](#)

75 Publications · 452 Citations

**Sergey Zhukov**

Technische Universität Darmstadt · Institute of Materials Science · Heinz von Seggern's Lab

**Skills and Expertise**

Ceramics · Ferroelectrics · Piezoelectricity

[Follow](#) [Message](#)

44 Publications · 459 Citations

**Vladimir Zhukov**

Novosibirsk State Technical University · Faculty of Mechanical Engineering and Technologies

**Skills and Expertise**

Fluid Mechanics · Heat Exchangers

[Follow](#) [Message](#)

7 Publications · 15 Citations

**Vlad Zhukov**

Moscow Institute of Physics and Technology · Department of Innovations and High Technology

**Skills and Expertise**

Machine Learning · Pattern Recognition · Classification

[Follow](#) [Message](#)

2 Publications

**Yuriy O. Zhukov**

University Hospitals · Cardiac Surgery

**Skills and Expertise**

Atrial Fibrillation · Chronic Heart Failure · Myocardial Infarction

[Follow](#) [Message](#)

4 Publications · 1 Citation

## Клим Шариков

Утверждение (Пётр Панфилов) – «Клим Жуков - учёный осёл. Он невменяем, как ни странно».

Мой ответный комментарий: Соглашусь, за исключением слова «ученый». Откуда оно вообще могло появиться? И еще – почему «странно»? <http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>

\* \* \*

Некоторые комментаторы пожелали увидеть и услышать мою дискуссию с Жуковым по ДНК-генеалогии. Я не очень понимаю, что они от такой «дискуссии» ожидают. Могут их заверить, что никакой дискуссии не получится, для нее нет основы. Жуков ни бельмеса не понимает в ДНК-генеалогии. Я, конечно, могу преодолеть омерзение к этому персонажу, и согласиться на избиение младенца, но при двух условиях. Первое – Жуков начинает с того, что или соглашается с 18-ю основными положениями ДНК-генеалогии, или выдвигает против них конкретные и обоснованные возражения. Эти положения перечислены и описаны в недавней книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018). Второе – Жуков решает пару простеньких задачек по расчетам в ДНК-генеалогии, которые я ему задам. Если он покажет свою некомпетентность в том и другом, то какой смысл устраивать «дискуссию»? О чем? Все, что он до сих пор делал – это публично перевирал положения ДНК-генеалогии, передергивал мои слова, приписывал мне то, о чем я никогда не говорил. Какой смысл с мошенником устраивать «дискуссию»?

## Информационная война

Многие комментаторы выступают в роли солдат информационной войны. Что характерно – они вопросы не задают. Зачем им вопросы? Они ничего узнать не хотят, у них другие задачи. А задачи просты – глумясь (так им кажется) довести до абсурда положения и сведения о славянах, о русских, об истории России, а для этого они стараются дискредитировать ДНК-генеалогия, выводы которой противоречат их идеологическим установкам. Никто их, конечно, не «проплачивает», это – по велению их сердца. Таково их строение мозга. Ну, ненавидят они Россию и русских, ответ очень прост.

Вот и вбрасываются, например, цитаты из белоруса-русофоба Деружинского, псевдоним «Вадим Ростов», что якобы белорусы к русским никакого отношения не имеют, они якобы ближайшие родственники полякам, а русские «угро-финны и монголы», при этом с непременными ссылками на Балановскую, антрополога из Академии медицинских наук, которая называет себя «популяционным генетиком», «этногенетиком», «этногеографом» и так далее.

Сюда же – цитаты из В. Лебедева, «журналиста» из Бостона, который уже четверть века сидит там на социальных пособиях, а перед тем работал на радио «Свобода». Вот Лебедев и пишет, а некто «Максим Железняк» его цитирует, приписывая мне – «доказывал, что

*именно славяне были перволюдьми и породили всех прочих». Всем понятно, что пишет ерунду, ерничает, но не в том дело, умного-то ничего сказать они не могут, вот комплекс неполноценности из Лебедева и «Железняк» и выпирает. А почему комплекс неполноценности у Лебедева? - спросит интересующийся. По фамилии вроде как сам славянин... Да фамилия там не при чем, она от приемного родителя. Вот он фамилию приемного отца и позорит.*

*Аналогично, некто Мурат Меирманов пишет, что якобы я утверждаю, что «русским хочется быть высшей расой, без всяческих загрязнений», что «не было никакого татаро-монгольского ига», что «татары с Марса недавно прилетели».*

*Комментарий-утверждение – «Клесов почти научно пытается доказать превосходство русского народа над другими расами и народами».*

Мой ответ: ничего и близко в моем выступлении (как и в других выступлениях и материалах) нет и быть не может. Если бы автор был понятливее или честнее, он бы привел цитату. Но такой цитаты у меня не найти.

*Комментарий откровенного врага русского народа (Валерий Помещиков). Не помещаю полностью, его безумные филиппики - это – клиника. Помещаю только то, что показывает его вывих мозга, если таковой вообще существует – «Кто же это такие - мы Русские!? Комментарий-утверждение об этнических русских – «Одни - генетически Норманы... другие - кровь от крови (генетически) потомки Чингисхана».*

Мой ответ: это – полная чушь. Никаких «генетических норманнов» у этнических русских нет. У скандинавов типичная гаплогруппа R1a-Z284, таких у этнических русских просто нет. «Потомков Чингиз-хана» у этнических русских тоже нет, хотя бы потому, что все возможные «потомки Чингиз-хана», которые обсуждаются в профессиональной литературе, имеют гаплогруппы C и Q, которых у этнических русских тоже нет. Если даже допустить, что «потомки Чингиз-хана» имели гаплогруппу R1a-Z93, это – «степная» гаплогруппа, найдена у татар, других тюрков, у древних хазар и скифов – то у этнических русских такой тоже нет. Я эти данные показываю уже десять лет, но «помещиковы» не врубаются. Им данные не нужны, у них есть русофобская вера. Никакого смысла их абракадабра не имеет, но они ей упиваются.

Все остальное у этого убогого – это откровенный нацизм. Геббельс бы позавидовал.

Если откровенно – мне нравится читать эту нацистскую шушеру, которая доходит до истерики, неистовства. Это означает, что я делаю правильную, хорошую работу. А у них это комплекс неполноценности.

## Генетическое оружие

Вопрос – *«Ваши исследования думаю опасны.которые могут привести к генетическому оружию, или я не прав?»*

Мой ответ – Вы неправы. Почему-то это совершенно безумное предположение необычайно популярно среди людей, не имеющих понятия о том, как это вообще мыслимо. Смотрите сами. Половина этнических русских имеют гаплогруппу R1a. Еще одна шестая имеет гаплогруппу N1a1. Еще одна седьмая – гаплогруппу I2a. Допустим, кто-то там создал «генетическое оружие» против одной из этих гаплогрупп (а это – определенные мутации в Y-хромосоме). Тогда если это будет против гаплогруппы R1a – то положат половину русских, половину поляков, половину украинцев, пятую часть австрийцев, треть немцев, множество американцев, не говоря об изрядной доле сотрудников Силиконовой долины и других компьютерщиков в США. Кто отдаст такой приказ? Если оружие будет направлено против гаплогруппы N1a1 – полягут до 75% финнов. И так далее. Как видите, такая постановка вопроса совершенно бессмысленна.

## Евреи

Вопрос-утверждение – *«что за постоянный бред про бедных евреев, их тяжелой судьбе, гонениях???!!!!! Ведь чистота нации и говорит об обратном».*

Мой ответ: Стиль, как известно, это человек. В данном случае неадекватно ни то, ни другое. О евреях в выступлении речь шла дважды – одно относилось к началу нашей эры, что евреи часто подвергались насилию, и поэтому в свод законов было введено правило о том, что еврейство определяется по матери, и другое, что в ДНК евреев наблюдаются практически все гаплогруппы. Первое положение, правда, некоторыми оспаривается, что тот закон был принят не из-за того, чтобы избежать бастардов в еврейском обществе, то есть по соображениям гуманным, а по политическим соображениям. Второе положение никем не оспаривается, это, так сказать, экспериментальный факт. Так что термин «бред» следует скорее отнести к комментарию неадекватного человека. Восемь выразительных знаков после его первой фразы говорит о том же.

Далее, вторая фраза неадекватна тоже. Во-первых она настолько косноязычна, что понять ее невозможно. У кого «чистота нации»? У евреев? Или это напротив, что у них нет «чистоты нации»? О чем «обратном» это говорит? Что на евреев не было гонений? Что их не изгоняли из разных стран мира, вспомним хотя бы наиболее известные случаи - Англию, Испанию, массовые убийства в Центральной Европе по времена чумы середины 14-го века? Откуда они появились в Польше, Литве, Латвии, Белоруссии, Украине, России? Может, вспомним еврейские погромы, наиболее известные на Украине, в Польше, Германии? Массовые расстрелы и прочие убийства евреев во время Второй мировой войны? Во-вторых, «чистоты нации» нет и не было ни у одного народа, если не считать древних времен, когда люди жили родственными племенами, но и тогда это не были «нации». В-третьих, евреи – это не «нация», они рассеяны по всему миру. Нет там единства территории для большинства евреев. Нет и единства языка. Нет и единства политической системы.

## Тест на ДНК-генеалогию

Вопрос – «*А в Израиле (или где) можно сделать тест ДНК, о котором вы рассказываете, чтобы понять свою генеалогическую принадлежность?*»

Есть много коммерческих компаний, которые делают такие тесты. Я бы рекомендовал всего две – одну в России и одну за рубежом. В России тесты проводит Академия ДНК-генеалогии в Москве, <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель панель – «Заказать ДНК-тест». За рубежом – компания FTDNA в США, ее легко найти в поисковой системе. Другие категорически не рекомендую, это суррогаты пополам с профанацией.

У обоих перечисленных есть свои плюсы и минусы. Плюсы американской компании – обилие предлагаемых тестов (минус – из них трудно выбрать новичку), предоставление протяженных гаплотипов (37, 67, 111-маркерных), минус – отсутствие персональной интерпретации результатов теста. Компания выдает набор цифр, а что с ними делать – заказчик, как правило, не знает. Начинается беготня за теми, кто мог (и хотел бы) разъяснить. Минусы теста в Академии – только 18- и 27-маркерные гаплотипы, и относительно небольшой набор снипов, которыми сопровождаются гаплотипы, но цена за снипы входит в стоимость теста, в то время как в американской компании надо платить 39 долларов (впрочем, бывают временные скидки) за каждый снип, а их можно перебирать десятками. Самый большой плюс в тестах Академии – предоставление возможности заказа персональной интерпретации, чего не делает ни одна компания или лаборатория в мире. Причины просты – нет такой квалификации, а если бы была – такие интерпретации стоили бы тысячи долларов, следуя обычным почасовым расценкам специалистов (несколько сот долларов в час).

Что касается Израиля, то там ситуация особая. Тесты на ДНК узурпировали израильские юристы, и они провели законы, по которым они и только они могут проводить (точнее, заказывать) тесты на ДНК в израильских лабораториях и компаниях. Поэтому все результаты тестов евреев в базах данных мира выполнены не в Израиле, а в основном в США, в той же компании FTDNA. Израильские юристы опасаются того, что деньги за тесты пройдут мимо них, и что «дикие» (по их понятиям) тесты будут массово использоваться для «обоснования еврейства» и попыток эмиграции в Израиль. ДНК-генеалогия как таковая израильских юристов не интересует, их интересуют три вида тестов – тесты на отцовство, тесты на «еврейство», но выполненные под их контролем и имеющие легитимное основание для Израиля, и медицинские тесты. Первые два делают только в рамках судебной процедуры и по установленным юридическим правилам. Как сообщают израильские источники, «в Израиле существует запрет на проведение генетических экспертиз без специального судебного ордера».

## Библия

Вопрос – «*С интересом прочитал Ваши ответы на вопросы на pereformat.ru под номером 4, особенно с подзаголовка "Креационисты". Как Вы думаете, сам факт существования 20 мужских гаплогрупп и какого-то количества женских доказывает мифологичность первых 8 глав книги Бытие (первая книга Библии)? Понятно, что если бы было правдой*

*то, что написано о "Всемирном потопе" в 6, 7 и 8 главах Бытия, тогда у всех людей на Земле должна была бы быть одна мужская и одна женская гаплогруппы, родоначальники которых жили около 4500 лет назад, - это Ной и его жена. А если бы в том потопе, вопреки воле библейского Бога (Яхве), выжили бы и другие потомки Адама и Евы, тогда субклады вели бы к ним. Показывает ли это, что рассказ о сотворении Адама и Евы ок. 6000 лет назад был мифом?».*

Мой ответ: Разумеется, Библия мифологична. Но одни мифы не имеют под собой никакой научной основы, другие определенно отражают древние события. Например, безусловно показано существование общего предка евреев и арабов. Но использовать Библию как научный источник – неразумно без конкретных указаний, что именно использовать, и как это может быть проверено.

Про Ноя и жену 4500 лет назад – это, конечно, не имеет никакой исторической, да и прочей основы. Как и рассказ о сотворении Адама и Евы. Но поскольку Библия (и Евангелия) – не исторические источники, а скорее этические и литературные, то так к ним и следует подходить.

### **Происхождение жизни и мутации в ДНК**

*Вопрос – «Вопрос о происхождении жизни на Земле и причинах эволюции видов – очень актуальный. Происхождение жизни - это, конечно, не по части ДНК-генеалогии. Хотя, по части химии. А что касается теории эволюции, Вы этот вопрос затрагивали, хотя только "по касательной". И еще - год назад, на семинаре клуба "Универсум" с ведущим А.И. Фурсовым (<https://www.youtube.com/watch?v=u59taZFscYs>), Вы объясняли, что радиация не может быть причиной снип- и стир-мутаций, потому, что радиационное воздействие разрушительно, а не созидательно. Прекрасно. Но тогда, что другое было причиной снип- и стир-мутаций ? А также всех тех мутаций, которые привели к происхождению нашего вида *homo sapiens* и вида шимпанзе от какого-то общего предка ? Что это ? "Рука бога" ? Творчество очень умных инопланетян ? Или возможна какая-то "естественная причина"?»*

Мой ответ: Происхождение жизни – это, конечно, не вопрос ДНК-генеалогии. Да и вряд ли химии, в современном понимании этой науки. А вот эволюция видов – да. Просто нужны конкретные экспериментальные данные. Что-то есть, многого нет. Я об этом немало пишу в новой книге «Происхождение славян. ДНК-генеалогия» (издание дополненное и переработанное), которая должна выйти в 2019 году. Пример эволюции видов – это, например, переход от *Homo erectus* к *Homo neanderthalensis* и (параллельно) к *Homo sapiens*, хотя в этой короткой (в записи) цепочке могут появиться промежуточные виды. В этой цепочке обязательно должны присутствовать снип- и стир-мутации (последние – в гаплотипах), которые много расскажут о том, как происходил мутационный процесс между этими видами. А род оставался тот же – люди, отряд – приматы.

Причина снип- и стир-мутаций довольно проста, и радиация там не причем. Это просто сбои, ошибки в копирующей ДНК системе. А поскольку эти ошибки неупорядоченные, то

они статистически равновероятны при определенной средней частоте ошибок. Это и задает величины констант скоростей мутаций (что есть обратная величина частоты мутаций). Такой же механизм при любом спонтанном разрушении – гор и скал, картин в музеях, домов – каменных и деревянных – все, что разрушается на вид само собой. По тем же законам накапливаются морщины у человека, идет разрушение кожи и так далее. Ничего в мире нет постоянного и неизменного, и радиация там не при чем, кроме отдельных случаев. Никакой «руки бога» в этом нет, это примитивный взгляд на законы природы. Хотя это зависит от того, какое определение давать понятию «бог». Некоторые определяют понятие «бог» как природа. Другие – как статистические проявления законов природы. Попал под машину – одни говорят «бога прогневал», другие – «был невнимателен», третьи – «статистика; в среднем попадают под машину по разным причинам 350 человек в данном районе в год, вот он и попал; кто-то же должен был...».

Вопрос (Александр Водолазский) – *«Сейчас есть находки в Армении и в других зонах земного шара - останки огромного роста, до 5 метров. Наверняка такие сенсации не могли проскочить мимо людей занимающихся изучением ДНК. Довелось ли иметь дело с ними?»*

Мой ответ: На подобные вопросы я уже отвечал в предыдущих частях этой серии статей-ответов. Конкретно на этот – интересно было бы узнать, откуда «информация»? Полагаю, не из научных изданий. Но я могу сказать, откуда – это «испорченный телефон». Никаких достоверных сведений об этом нет, есть мистификации, фантазии, розыгрыши, публикации в желтой прессе, и прочей прессе от 1 апреля, и так далее. Не могу исключать, что где-то когда-то кто-то такое нашел, но тогда мне нужно подтверждение от профессионального историка, или хотя бы сотрудника местного краеведческого музея с заверенной фотографией. Буду рад получить. Пока ни разу не получал, несмотря на множество подобных сообщений. Как только ставлю подобное простое условие – все «информаторы» тут же исчезают. Вывод ясен?

Вопрос – тот же интересующийся *«есть ли свидетельства, что человек в "родстве" с одной обезьяной или всё таки их было три?»*.

Мой ответ: Для начала, человек не был «в родстве» ни с одной «обезьяной». Откуда такие сведения – неясно. Общие соображения классиков марксизма не в счет. У Дарвина такого не было. Обезьяны – это сейчас в зоопарке, но это сейчас. Миллионы лет назад таких не было, а если и были, то это были другие существа, о которых мы ничего не знаем. Мы знаем только, что миллионы лет назад были общие предки современного человека и современных обезьян, но то древнее существо не было еще ни человеком, ни обезьяной. Последние возникли путем эволюции, продолжавшейся миллионы лет, и что мы сейчас видим – это современный человек и, например, современный шимпанзе, после примерно 5 миллионов лет расходящейся эволюции. Как их общий предок выглядел эти 5 миллионов лет назад – тоже неизвестно.

Откуда у Вас сведения о «трех обезьянах» - не имею понятия. Трех толстяков знаю, трех мушкетеров знаю, трех товарищей знаю, трех богатырей знаю, три карты знаю, трех поросят знаю, а вот трех обезьян миллионы лет назад – не знаю. Извините.



Вопрос (Андрей Пак) – «Анатолий Алексеевич а вы видели как обезьяна превратилась в человека... а верите».

Мой ответ: Да я и электрон не видел, а верю. Вот такой пассаж. С Вашей логикой преступников разыскивать – пустое дело, мало кто видел, как они воровали или убивали. Но на то и есть человеческий мозг, чтобы сопоставлять факты и наблюдения.

На самом деле Вы не ту обезьяну имеете в виду. Та, которую Вы видели в зоопарке, в человека точно не превратится. А вот общий предок современного человека и современного шимпанзе, который жил примерно 5 миллионов лет назад, был совершенно не похож на современного шимпанзе. Как и на современного человека. А вот его ДНК, и его Y-хромосома, в частности, была на 98% похожа на Y-хромосому современного человека, и на Вашу тоже. Представляете? «А мужики-то не знают» ©.

(Продолжение следует...)

*Анатолий А. Клёсов*  
*доктор химических наук, профессор*

<http://pereformat.ru/klyosov/>